

The original content of the comment sent by PKN ORLEN S.A.

Pragniemy zgłosić następujące uwagi:

- I. DOKUMENT KONSULTACYJNY DLA KRAJOWEGO SYSTEMU PRZESYŁOWEGO SPEŁNIAJĄCY WYMOGI WYNIKAJĄCE Z ART. 26 ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) 2017/460 Z DNIA 16 MARCA 2017 ROKU USTANAWIAJĄCEGO KODEKS SIECI DOTYCZĄCY ZHARMONIZOWANYCH STRUKTUR TARYF PRZESYŁOWYCH DLA GAZU
 1. Utrzymany zostaje 100% rabat na punkt wyjścia z terminala LNG, co skutkuje solidarnym partycypowaniem w kosztach przypisanych do obsługi punktów wyjścia z terminala przez użytkowników sieci. Podobnie z rabatem na punkty wejścia/wyjścia z PMG. Ten zostaje utrzymany na poziomie 80%. W związku ze zmianą linii polityki klimatycznej UE i z prowadzonymi pracami przy Ministrze Klimatu i Środowiska w zakresie podpisania Porozumienia sektorowego na rzecz rozwoju sektora biogazu i biometanu pragniemy zasignalizować aby przyszłościowo rozważyć i uwzględnić również rabat 100% na punkty wejścia dla tego nowego sektora – ideą jest przyspieszenie rozwoju tego rynku, a w konsekwencji zwiększenie bezpieczeństwa dostaw gazu, co wpisuje się w założenia Rozporządzenia Komisji UE 2017/460. Artykuł 9, ust. 2. daje możliwość stosowania rabatów w stosunku do punktów wejścia i wyjścia stworzonych w celu zakończenia izolacji państw członkowskich w zakresie ich systemów przesyłowych, mających na celu zapewnienie zwiększenia bezpieczeństwa dostaw.
 2. Dla KSP na 2023 proponowana jest zmiana alokacji kosztów na punkty wejścia i wyjścia z poziomu 45/55 na docelowe 50/50. Proponujemy utrzymanie dotychczasowego podziału stawek na pkt. wejścia/wyjścia w proporcji 45/55. Trudno jest przyjąć argument, że „Proponowany przez Spółkę zakres alokacji kosztów pomiędzy opłaty pobierane na punktach wejścia i wyjścia ma służyć zapewnieniu możliwie największej stabilizacji stawek opłat przesyłowych w okresie prowadzonego przez GAZ-SYSTEM intensywnego programu inwestycyjnego mającego na celu dywersyfikację źródeł dostaw gazu”. Dotychczasowa alokacja kosztów 45/55 była realizowana przy znacznych wydatkach inwestycyjnych OGP GAZ-SYSTEM, które za chwilę po realizacji najważniejszych inwestycjach będą ulegać zmniejszeniu. Z punktu widzenia odbiorcy zmiana metodologii spowoduje wzrost kosztów na punktach wyjścia. Jednocześnie zgłaszamy według naszej opinii błędne działania kalkulatora. Zmiana rozkładu Entry/Exit nie powoduje wzrostu jednej i spadku drugiej stawki, a obniża/podwyższa obie.
 3. Gaz-System proponuje podtrzymanie obecnie obowiązującej metodologii wyznaczania cen referencyjnych, tj. „znaczką pocztowego”. Jest to metoda odkosztowa i mniej skomplikowana w porównaniu do rekomendowanej metody z rozporządzenia NC TAR – metody CWD. Niemniej metoda CWD uwzględnia realne koszty dostarczenia paliwa gazowego dla danego odbiorcy i postulujemy jej stosowanie jako bardziej sprawiedliwej. Wprowadzając dodatkowe usługi redukcji/sprężania gazu wprowadza się rozróżnienie odbiorców końcowych i tym samym takie podejście powinno być również przyjęte w metodologii wyznaczania cen referencyjnych.

4. GAZ-SYSTEM planuje świadczyć usługi nieprzesyłowe związane z usługą redukcji ciśnienia oraz usługą sprężania paliwa gazowego na życzenie odbiorcy. Niestety brakuje informacji jak takie usługi miałyby być implementowane do funkcjonujących umów przyłączeniowych. Jak będzie ustalona wielkość danego ciśnienia przy danym punkcie wyjścia jako punkt odniesienia? Czy będzie wskazany jakiś przedział ciśnień, w którym będzie można się poruszać bezkosztowo? Co z dotychczasowymi warunkami przyłączenia? Czy będzie może to będzie obowiązywać tylko dla nowych przyłączy?

The translation by means of <https://translate.google.pl>

GAZ-SYSTEM does not take any responsibility for the text of the comment.

"We would like to make the following comments:

I. CONSULTATION DOCUMENT FOR THE NATIONAL TRANSMISSION SYSTEM THAT MEETS THE REQUIREMENTS ARISING OUT OF ARTICLE 26 COMMISSION REGULATION (EU) 2017/460 OF 16 MARCH 2017 ESTABLISHING THE NETWORK CODE FOR HARMONIZED TRANSMISSION TARIFF STRUCTURES FOR GAS

1. A 100% discount on the exit point from the LNG terminal is maintained, which results in joint and several participation in the costs assigned to the handling of the exit points from the terminal by network users. The same applies to the discount on entry / exit points from the UGS. This is kept at 80%. In connection with the change in the EU climate policy and the work carried out by the Ministers of Climate and Environment on the signing of the sectoral agreement for the development of the biogas and biomethane sector, we would like to signal that in the future, we would like to consider and take into account the 100% discount on entry points for this new sector - the idea is to accelerate development of this market, and consequently increasing the security of gas supply, which is in line with the assumptions of the EU Commission Regulation 2017/460. Article 9, para. 2. gives the possibility to apply rebates to entry and exit points created to end the isolation of Member States with regard to their transmission systems, with the aim of increasing security of supply.

2. For KSP for 2023, it is proposed to change the allocation of costs to entry and exit points from the 45/55 level to the target 50/50. We propose to maintain the current division of rates on points. inputs / outputs in 45/55 ratio. It is difficult to accept the argument that "The scope of cost allocation proposed by the Company between the fees charged at entry and exit points is to ensure the greatest possible stabilization of transmission fees during the period of GAZ-SYSTEM's intensive investment program aimed at diversifying gas supply sources". The current allocation of costs 45/55 was carried out with significant investment expenditure of OGP GAZ-SYSTEM, which will decrease in a moment after the implementation of the most important investments. From the point of view of the recipient, the change in methodology will increase costs at the starting point. At the same time, in our opinion, we report incorrect operation of the calculator. Changing the Entry / Exit distribution does not increase both rates and decreases the other, but lowers / increases both.

3. Gaz-System proposes to maintain the current methodology of setting reference prices, ie "postage stamp". It is a cost-effective method and less complicated compared to the recommended method from the NC TAR regulation - CWD method. Nevertheless, the CWD method takes into account the real costs of delivering gaseous fuel to a given customer and we call for its application as fairer. When introducing additional gas reduction / compression services, a differentiation is introduced between

end-users and thus this approach should also be adopted in the reference price calculation methodology.

4. GAZ-SYSTEM plans to provide non-transmission services related to the pressure reduction service and the gaseous fuel compression service at the customer's request. Unfortunately, there is no information on how such services would be implemented in the existing connection agreements. How will the amount of a given pressure be determined at a given starting point as a reference point? Will there be any pressure range indicated in which it will be possible to move at no cost? What about the current connection conditions? Or will it only apply to new connections?"