

Uwagi do dokumentu dotyczącego planowanego do wprowadzenia przez GAZ-SYSTEM S.A. mechanizmu zapewnienia neutralności kosztowej działań bilansujących Operatora zgodnie z BAL NC

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
1	3	DUON Marketing and Trading S.A.	<p>Analizując założenia dotyczące kategorii kosztowych uwzględnianych w mechanizmie neutralizującym proponujemy do rozważenia dwa modele : 1) Wszelkie koszty i przychody związane z mechanizmem neutralizującym byłyby uwzględniane przez Prezesa URE podczas zatwierdzania stawek opłat przesyłowych, powiększając stawki stałe w fizycznych punktach wyjścia i/lub stawki zmienne. 2) W punkcie 3 konsultowanego dokumentu wyodrębilibyśmy 3 kategorie kosztów wpływających na opłatę neutralizującą. Uważamy, że trzecia kategoria kosztów "inne koszty bezpośrednio związane z prowadzeniem działalności polegającej na bilansowaniu sieci przesyłowej" jest związana nieodzownie z zapewnieniem bezpieczeństwa funkcjonowania systemu przesyłowego i koszty te wynikają w głównej mierze od działań niezależnych od konkretnych ZUP. W związku z tym proponujemy, aby cała ta kategoria kosztów została uwzględniana w procesie kalkulacji taryfy przesyłowej. Podstawowym zadaniem OSP jest zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania sieci przesyłowej, które bezpośrednio wpływa na bezpieczeństwo Odbiorców w związku z tym ww. koszty powinny wpływać na opłaty sieciowe przesyłowe w fizycznych punktach wyjścia z systemu przesyłowego. Natomiast dwie pierwsze kategorie tj. koszty i przychody Operatora z tytułu opłat za niezbilansowanie handlowe ponoszone przez ZUP oraz koszty i przychody z tytułu zakupu/sprzedaży paliwa gazowego przez Operatora w celu zbilansowania fizycznego systemu zostaną ujęte w kalkulacji opłaty neutralizującej.</p>	<p>Zgodnie z zapisami Rozporządzenia, jednym z istotnych aspektów systemu bilansowania jest konieczność zapewnienia neutralności kosztowej działań Operatora w tym obszarze. Zgodnie z art. 29. Rozporządzenia Operator Systemu Przesyłowego nie może czerpać zysków ani ponosić strat na działalności bilansowania. W związku z powyższym OSP jest zobowiązany przenosić na ZUP wszelkie koszty i przychody bezpośrednio związane z prowadzeniem działań bilansujących. Koszty związane z bilansowaniem, przenoszone obecnie przez Operatora w taryfie przesyłowej, zostaną wydzielone z bazy kosztów taryfowych i uwzględnione w systemie kalkulacji opłat z tytułu niezbilansowania ZUP.</p>
2	3	DUON Marketing and Trading S.A.	<p>Prosimy o przedstawienie <u>szacunkowych obliczeń</u> co do wysokości Opłat które będą ponoszone przez ZUP na jednostkę transportowanego paliwa gazowego oraz w jakim stopniu opłaty te zmniejszą koszty obecnie stosowanych stawek sieciowych.</p>	<p>W chwili obecnej nie jest możliwe przedstawienie szacunkowych obliczeń wysokości opłat z tytułu niezbilansowania, ani tym samym szacunków dotyczących opłat neutralizujących wynik Gaz-System na działalności bilansowania, które będą ponoszone przez ZUP lub przez Gaz-System. Opłaty te zależą przede wszystkim od działań ZUP w zakresie bilansowania, w tym motywacji ZUP do prowadzenia działań bilansujących we własnym zakresie. Ponieważ mechanizm ustalania cen rozliczeniowych z tytułu niezbilansowania ulega istotnej zmianie (mechanizm cen krańcowych), nie jest możliwe precyzyjne przewidzenie podejście użytkowników do bilansowania, a tym samym prognozowania wysokości kwoty wyniku jak poddany zostanie neutralizacji.</p>
3	3	DUON Marketing and Trading S.A.	<p>Zwracamy uwagę, że opłaty neutralnościowe w zaproponowanym kształcie wraz z obecnie stosowanym mechanizmem rynku bilansującym opartym na karach za błędne nominacje oraz związanych z niezbilansowaniem będzie skutkowało <u>dotatkowymi kosztami dla poszczególnych ZUP</u>. Zaproponowany mechanizm będzie stanowił <u>barierę rozwoju rynku</u> ze względu na brak przewidywalności poziomu kosztów które będą ponoszone przez ZUP i będą musiały zostać uwzględnione w cenie sprzedaży dla Odbiorców. W związku z tym wnioskujemy, aby ww. opłaty były <u>przenoszone w stawkach przesyłowych</u>, ewentualnie jako nowy składnik tych stawek. Doprecyzowując postulujemy aby opłata neutralnościowa zawierała odpowiednie zapisy, mówiące o tym,</p>	<p>Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy jedynie rozdystrybucowaniu zysku lub straty Operatora, wynikającego z prowadzenia przez niego działalności w zakresie bilansowania. Opłata ta nie ma na celu wprowadzenia nowych obciążeń a wręcz przeciwnie jej celem jest zapewnienie, że użytkownicy sieci ponoszą jedynie rzeczywiste koszty związane z bilansowaniem sieci przesyłowej. Co za tym idzie wprowadzenie omawianego systemu nie będzie tworzyć dodatkowych barier dla rozwoju rynku. Opłata neutralizująca nie może być przenoszona w stawkach przesyłowych. Zgodnie z zapisami</p>

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
			że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z 28 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi mogłaby być przenoszona bezpośrednio na odbiorców pobierających gaz w fizycznych punktach <u>jako oddzielna pozycja na fakturze.</u>	Rozporządzenia powinna być przenoszona w ramach dedykowanej opłaty wyszczególnionej osobno na fakturze Operatora.
4	2	HANDEN Sp. z o.o.	Opłaty związane z neutralnością powinny być nakładane na Użytkowników Systemu - Zleceniodawców Usługi Przesyłowej lub im zwracane <u>proporcjonalnie do statusu niezbilansowania</u> poszczególnych ZUP. Niestosownym byłoby nakładanie jakichkolwiek opłat neutralizujących lub ich zwracanie Zleceniodawcom Usługi Przesyłowej, których status niezbilansowania w całym okresie rozliczeniowym wynosił 0. Dla takiego przypadku opłaty nakładane/zwracane proporcjonalnie do wykorzystania przez ZUP punktów WE/WY do/z sieci przesyłowej lub proporcjonalnie do wykorzystania przez nich sieci przesyłowej <u>stają się zwyczajnie niesprawiedliwe.</u>	Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Opłaty z tytułu niezbilansowania nakładane są na tych ZUP, którzy dopuścili do niezbilansowania handlowego wykraczającego poza dopuszczalny zakres tolerancji. Opłata neutralizująca ma na celu jedynie redystrybucję ewentualnego wyniku Gaz-System na prowadzeniu działań bilansujących. Gaz-System podjął decyzję o redystrybucji tego wyniku na ZUP proporcjonalnie do wykorzystania przez nich systemu. Wprowadzenie takiego rozwiązania zapewnia utrzymanie motywacji ZUP do prowadzenia bilansowania we własnym zakresie.
5	3	HANDEN Sp. z o.o.	Podstawą kalkulacji opłaty neutralizującej powinny być koszty poniesione i przychody zrealizowane przez Operatora związane z działalnością bilansowania <u>w okresie jednego miesiąca</u> . Zakładając, iż opłata neutralizująca kalkulowana będzie w cyklach miesięcznych to stawka neutralizacyjna również powinna być <u>określana w cyklach miesięcznych</u> , np. w oparciu o różnicę pomiędzy kosztami i przychodami związanymi z działalnością bilansowania w miesiącu m-2, publikowana w miesiącu m-1 i obowiązująca dla miesiąca rozliczeniowego m oraz wolumenu przesyłu w fizycznych punktach wejścia i wyjścia do/z systemu przesyłowego planowanego do wykonania w okresie miesięcznym m. Mechanizm korygujący powinien analogicznie odnosić się do miesiąca m.	Uwaga uwzględniona. Podstawą kalkulacji opłaty neutralizującej, w pierwszym roku funkcjonowania mechanizmu, będą koszty poniesione i przychody zrealizowane przez Operatora związane z działalnością polegającą na bilansowaniu sieci przesyłowej w okresie roku. Począwszy od drugiego roku funkcjonowania systemu, opłata neutralizująca będzie kalkulowana i rozliczana w cyklach miesięcznych.
6		HANDEN Sp. z o.o.	Jeżeli proponuje się, że przy określaniu kosztów w mechanizmie neutralizującym będą brane pod uwagę koszty finansowania <u>zabezpieczeń transakcyjnych na potrzeby prowadzenia działań bilansujących</u> , a pozycją iloczynu przy określaniu opłaty neutralizacyjnej będzie zrealizowany przez ZUP w danym okresie rozliczeniowym przesył z/do fizycznych punktów WE/WY z systemu przesyłowego to w takim przypadku powinno zostać całkowicie zniesione lub obniżone <u>zabezpieczenie finansowe z tytułu bilansowania</u> w umowie przesyłowej o wartość wolumenu paliwa gazowego przesyłanego z/do fizycznych punktów WE/WY.	Przez koszty finansowania zabezpieczeń transakcyjnych, które zostaną uwzględnione przy kalkulacji opłat neutralizacyjnych, rozumiemy koszty zabezpieczeń utrzymywanych przez Gaz-System na potrzeby prowadzenia obrotu na Towarowej Giełdzie Energii, celem pozyskania/sprzedaży gazu w związku z bilansowaniem systemu. Konieczności wniesienia zabezpieczeń finansowych przez ZUP związana jest z koniecznością zabezpieczenia rozliczeń Gaz-System względem ZUP z tytułu niezbilansowania handlowego ZUP. Opłaty te są niezależne od siebie i zdaniem Gaz-System nie można tych zagadnień łączyć.
7		HANDEN Sp. z o.o.	Skutkiem wprowadzenia proponowanego mechanizmu neutralizującego powinno być między innymi <u>obniżenie stawek za przesył</u> w taryfie Operatora. Tylko wtedy zostanie spełnione założenie, którego celem jest zapobieżenie <u>dwukrotnemu obciążeniu</u> Użytkownika Systemu kosztami związanymi z prowadzeniem działalności bilansowania systemu przesyłowego.	Użytkownicy systemu nie będą dwukrotnie obciążani kosztami związanymi z prowadzeniem działalności bilansowania systemu przesyłowego przez Operatora. Koszty związane z bilansowaniem, przenoszone obecnie przez Operatora w taryfie przesyłowej, zostaną wydzielone z bazy kosztów taryfowych i uwzględnione w systemie opłat z tytułu niezbilansowania ZUP.
8	3	Hermes Energy Group S.A.	Mówiąc o fizycznych punktach wyjścia z systemu przesyłowego należy też uwzględnić Wirtualny Punkt Wyjścia do PSG, ponieważ mimo, iż z nazwy jest to punkt wirtualny i nie ma jednej fizycznej lokalizacji, to jest to wspólny punkt wyjścia fizycznych punktów wyjścia do jednego z OSD.	Uwaga uwzględniona. W zbiorze fizycznych punktów wyjścia z systemu przesyłowego uwzględnione zostaną punkty na połączeniu z siecią dystrybucyjną.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
9	3	Hermes Energy Group S.A.	Poprawa oznaczeń n, m dla miesięcy i lat - można doszukać się miejsc gdzie stosowane są zamiennie.	Uwaga uwzględniona. Oznaczenia zostały ujednolicone.
10	3	Hermes Energy Group S.A.	Przedstawiony sposób kalkulacji stawki opłaty neutralizującej odnoszący się do sumy kosztów / przychodów oraz wolumenu przesyłu dla całego systemu przesyłowego (opisany w art. 30 pkt. 3 rozporządzenia) w obecnych warunkach rynkowych <u>nie jest sprawiedliwym rozwiązaniem</u> dla wszystkich ZUP. Będzie on przede wszystkim <u>przybliżał prawidłową stawkę dla podmiotu dominującego</u> , który zaś będzie mógł wykorzystać te zapisy i manipulować stawką opłat, którą będą ponosić proporcjonalnie pozostali uczestnicy rynku. Ponadto kiedy stawka będzie płaconą z góry, a wyrównywaną na koniec okresu, to biorąc dodatkowo pod uwagę zmianę wartości pieniądza w czasie jest to rozwiązanie niedostosowane do obecnych warunków rynkowych. Propozycją niedyskryminacyjną jest <u>ustalenie stawki opłaty neutralizującej oddzielnie dla każdego ZUP na podstawie nie tylko ilości przesłanego paliwa gazowego, ale również na podstawie jego przeszłych działań bilansujących.</u>	Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Biorąc pod uwagę cel wprowadzenia opłat neutralizującej, zdaniem Gaz-System, system redystrybucji wyniku Operatora na bilansowaniu, proporcjonalnie do wykorzystania systemu, jest sprawiedliwy. Ustalenie stawki opłaty neutralizującej oddzielnie dla każdego ZUP nie jest dopuszczane w świetle zapisów Rozporządzenia NC BAL.
11	3	Hermes Energy Group S.A.	Zaproponowana metoda obliczania stawki opłaty neutralizującej skonstruowana jest tak, iż <u>zniechęca ZUP do dobrego bilansowania się</u> , ponieważ posiada założenie, że im bardziej jest się niezbilansowanym tym bardziej powiększą się zyski OSP z tytułu opłat karnych za niezbilansowanie, a co za tym idzie otrzyma się większy zwrot na koniec okresu. Proponujemy zatem konstrukcję stawki i rozliczeń z nią związanych oparte o mechanizm zachęcający, w którym Ci najlepiej się bilansujący otrzymają największy zwrot w przypadku ujemnej wartości opłaty lub najmniejsze potrącenie w przypadku dodatniej wartości opłaty, zaś Ci którzy się bilansują najgorzej otrzymają najmniejszy zwrot bądź żadnego zwrotu w przypadku ujemnej wartości opłaty lub największe potrącenie w przypadku dodatniej wartości opłaty.	Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy jedynie rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Opłaty z tytułu niezbilansowania nakładane są na tych ZUP, którzy dopuścili do niezbilansowania handlowego wykraczającego poza dopuszczalnych zakres tolerancji, a więc uwzględnia mechanizm motywacji ZUP do bilansowania się we własnym zakresie. Opłata neutralizująca ma na celu jedynie redystrybucję ewentualnego wyniku Gaz-System na prowadzeniu działań bilansujących.
12	3	Hermes Energy Group S.A.	Metodologia obliczania stawki opłaty neutralizacyjnej posiada zbyt sztywne założenia, które zakładają, że <u>ZUP będzie bilansował się podobnie jak w ubiegłym roku</u> - stawka ma być obliczana jedna na rok. Obecnie przy dynamicznym wzroście konkurencji na rynku działania bilansujące ZUP mogą zmieniać się z miesiąca na miesiąc przez np. sezonowość i zależność zużycia paliwa gazowego od warunków pogodowych, zwiększenie dostępności godzinowej produktów do bilansowania, zawarcie kontraktów elastycznych, zwiększenie portfela tzn. zwiększenie DLN, rozwinięcie kompetencji w zakresie bilansowania w organizacji. Dlatego naszą propozycją jest, aby stawka opłaty neutralizacyjnej była obliczana wykorzystując odpowiednie modele - na każdego ZUP i w granulacji miesięcznej, uwzględniając takie zmienne jak sezonowość oraz możliwości bilansowania i schemat działań bilansujących popętnianych przez ZUP w ostatnich okresach i w okresach analogicznych w poprzednich latach.	Zaproponowany mechanizm nie zakłada, że ZUP będzie się bilansował podobnie jak w poprzednim roku. Bieżące niezbilansowania ZUP będzie rozliczane w ramach systemu opłat z tytułu niezbilansowania. Opłata neutralizująca służy jedynie rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
13	uwaga ogólna	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	Mimo stwierdzenia w preambule, że "cel ma zostać zrealizowany m.in. poprzez zapewnienie odpowiedniej motywacji użytkowników systemu do bilansowania pozycji handlowej we własnym zakresie, przy wykorzystaniu standardowych produktów dostępnych na platformach obrotu", w <u>proponowanym mechanizmie brak jest odpowiednich zachęt</u> . Stopień niezbilansowania poszczególnych uczestników rynku, jak również wpływ tego niezbilansowania na koszty/przychody bilansowania całego systemu, nie mają finalnie żadnego znaczenia, zatem cel wydaje się nie być realizowany ponieważ koszty bilansowania systemu najbardziej odczuwają ci Użytkownicy Systemu, którzy realizują wyższy przesył, a nie ci, którzy generują wyższy koszt niezbilansowania. Podobnie z korzystaniem z przychodów - są one zależne od wielkości przesyłu, a nie od wielkości/kosztu niezbilansowania.	Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej, a więc nie wymaga uwzględnienia mechanizmu zachęty do bilansowania we własnym zakresie. W ramach obecnego procesu prowadzona jest konsultacja jedynie mechanizmu kalkulacji stawki opłaty neutralizującej.
14	2	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	Z przedstawionych informacji nie wynika jasno (nie wystarcza do tego zasada proporcjonalności) czy Użytkownicy Systemu działający na rzecz zmniejszenia kosztów (zwiększenia przychodów z) niezbilansowania traktowani są w odmienny sposób niż Użytkownicy Systemu wpływający na zwiększenie kosztów (zmniejszenie przychodów z) niezbilansowania. Podany w punkcie 2 opis wskazuje że Użytkownicy Systemu traktowani są jako masa, na którą nakłada się opłaty neutralizujące, lub której się ją zwraca. Z punktu 2 wynika jedynie potrzeba badania kosztów bilansowania, bez badania wpływu poszczególnych Użytkowników Systemu. Takie podejście nie przyczyni się do motywowania uczestników do jak najlepszego bilansowania.	Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. W ramach obecnego procesu prowadzona jest konsultacja jedynie mechanizmu kalkulacji stawki opłaty neutralizującej.
15	3	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	Czy wydłużenie cyklu kalkulacji opłaty neutralizującej zapewni właściwe rozliczenie Użytkowników Systemu ? Czy <u>nie lepiej przyjąć rozliczenia dobowe</u> jako najbardziej właściwe z punktu widzenia konstrukcji rynku ?	Bilansowanie handlowe ZUP prowadzone będzie w cyklach dobowych (analogicznie jak ma to miejsce obecnie), natomiast kalkulacji wysokości stawki opłaty neutralizacyjnej co do zasady powinno być prowadzone w cyklu miesięcznym lub rzadszym. Podstawą kalkulacji opłaty neutralizującej w pierwszym roku funkcjonowania systemu będą koszty poniesione i przychody zrealizowane przez Operatora związane z działalnością polegającą na bilansowaniu sieci przesyłowej w okresie roku. Począwszy od drugiego roku funkcjonowania systemu, opłata neutralizująca będzie kalkulowana i rozliczana w cyklach miesięcznych. Dalsze skrócenie cyklu kalkulacji i rozliczania opłaty neutralizacyjnej niósłoby ze sobą znaczne obciążenia dla organizacji, a co za tym idzie wzrost kosztów, który musiałby zostać przeniesiony na użytkowników sieci zgodnie z zasadą neutralności kosztowej Operatora.
16	3	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	Należy <u>rozważyć poszczególne koszty</u> wyszczególnione w sekcji "inne koszty". Zwracamy uwagę również na fakt zakupu/pozyskania paliwa gazowego na potrzeby własne OGP gdzie w każdej wymienionej pozycji kosztów będzie również <u>część dotycząca działalności operacyjnej OGP niezwiązanej bezpośrednio z bilansowaniem</u> . W związku z tym postulujemy o doprecyzowanie, jasne wskazanie, że koszty te będą rozdzielane na związane z bilansowaniem i pozostałe. Proponujemy również rozważyć koszty dostępu do platform obrotu, które i tak OGP by ponosił na zakupy na ZW oraz rozważyć utrzymywanie/rozliczenie kosztów Platformy Rynku Bilansującego - <u>koszty utrzymania powinny dotyczyć jedynie ZUP korzystających z platformy</u>	Uwaga uwzględniona. Zapisy doprecyzowano tak by klarowniej przedstawiały proponowane rozwiązanie. Proponowane rozwiązanie zakłada, iż koszty związane z pozyskaniem przez Operatora gazu na potrzeby działalności operacyjnej, niezwiązanej bezpośrednio z bilansowaniem, nie będą uwzględniane w systemie osiągnięcia neutralności. Wprowadzając zasadę neutralności konieczne jest rozdzielanie zakupów Operatora mających na celu pokrycie potrzeb związanych z działalnością operacyjną i tych związanych z bilansowaniem.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
17	3	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	<p>Proponujemy zmianę podejścia do szacowania kosztu i jego rozliczenia w sposób umożliwiający szybsze i pełniejsze, a także sprawiedliwsze rozliczenie. Przede wszystkim należy dążyć do jak najsprawiedliwszego rozliczenia najlepiej w układzie miesięcznym na podstawie danych dobowych.</p> <p>wariant 1 - Rozliczenie następuje w kolejnym miesiącu na podstawie wykonania z poprzedniego miesiąca n-1 lub n-2 plus szacowany średni miesięczny koszt stały związany z kosztami pracowniczymi i dostępu do platform OSP</p> <p>Uważamy, że rozliczenie miesięczne będzie najwłaściwszym podejściem.</p> <p>Natomiast jeżeli nie ma możliwości rozliczania kosztów miesięcznie np. z miesięcznym czy dwu miesięcznym opóźnieniem proponujemy następujące zmiany dla koncepcji rocznej:</p> <p>wariant 2 - w przypadku braku możliwości zastosowania wariantu 2 Skrócenie czasu szacowania stawki tak aby szacowana na roku gazowym n-1 obowiązywała w roku gazowym n (rozliczenie pierwszego miesiąca nowego roku gazowego odbywa się w okolicach 28.XI co w odniesieniu do zaproponowanej metodyki przez operatora stanowi 2/3 czasu potrzebnego do wyszacowania stawki)</p> <p>wariant 3 - w przypadku braku możliwości zastosowania wariantu 2 Okres wykonania kosztów (do wyszacowania opłaty) n-1 jako miesiące lipiec - czerwiec (rozliczane w okresie kolejnego roku gazowego październik wrzesień) tak aby można było wyszacować opłatę na nowy rok gazowy od października roku n</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Podstawą kalkulacji opłaty neutralizującej, w pierwszym roku funkcjonowania systemu, będą koszty poniesione i przychody zrealizowane przez Operatora związane z działalnością polegającą na bilansowaniu sieci przesyłowej w okresie roku. Począwszy od drugiego roku działania systemu, opłata neutralizująca będzie kalkulowana i rozliczana w cyklach miesięcznych.</p>

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
18	3	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	<p>Ponieważ jak wskazywaliśmy wcześniej: - zaproponowany mechanizm wyliczania i rozliczania stawki jest krzywdzący dla podmiotów które bilansują się w relacji do tych które tego nie robią- krzywdzi podmioty, które przesyłają więcej gazu saldo opłat związanych z bilansowaniem wszystkich podmiotów rozkładane jest na ilość przesyłanych kWh przez dany podmiot niezależnie od tego jaki jest jego udział w kosztach następuje tzw. <u>subsydiowanie</u>- zaproponowane rozliczenie <u>nie motywuje mniejszych uczestników do bilansowania swojej pozycji</u> (a więc nie realizuje podstawowego celu). Proponujemy zmianę metodyki wyliczania kosztu: <u>Stawka opłaty neutralizującej powinna być zależna od podejścia i efektywności w bilansowaniu się danego ZUP</u> a więc: Koszty i przychody związane z bilansowaniem są rozliczane na każdego ZUP lub Grupę Bilansującą i w konsekwencji obowiązują różne stawki opłaty neutralizującej. (takie podejście wydaje się możliwe do zastosowania tym bardziej, że OGP i tak każdego z uczestników rozlicza indywidualnie w każdej dobie więc dysponuje kompletem danych) Metodyka: a) koszty związane z działalnością OGP (niezależnie od ilości paliwa potrzebnego do zbilansowania) o których mowa w pozycji inne koszty punkt 3 (oczywiście w części dotyczącej tylko bilansowania) czyli: koszty dostępu do platform, koszty wynagrodzeń pracowników ew. koszty utrzymania Platformy RB (<u>ale tylko wtedy jeżeli dany podmiot z RB korzysta</u>) powinny być dzielone równo przez wszystkie podmioty posiadające UP i tak wyliczona stawka będzie wejściowa dla wyliczenia opłaty neutralizującej dla każdego ZUP -> Uzasadnienie: niezależnie od wolumenów jakie przesyła dany ZUP, OSP musi te koszty ponosić więc zasada podziału po równo wydaje się najbardziej sprawiedliwą) pozostałe roczne/miesięczne (w zależności od końcowej metodyki) koszty i przychody związane z bilansowaniem danego ZUP powinny być powiększane o stawkę wyliczoną zgodnie z lit. a) i odniesione do planowanego wolumenu na kolejny rok gazowy n (w zależności od wariantu) dla danego ZUPc) tak wyliczona stawka opłaty neutralizującej będzie obowiązywała dla danego ZUP czy Grupy Bilansującej na kolejny rok gazowy n* UWAGA rzeczywiste koszty do wyliczenia opłaty neutralizującej na bazie roku gazowego n-1 (z wyłączeniem grupy kosztów, które zgodnie z propozycją lit a) będą równo dzielone) powinny być przydzielane na danego ZUP w zależności od udziałów w wolumenach niezbilansowania (różnic pomiędzy WE a WY) przypisanych dla poszczególnych ZUP</p>	<p>Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Opłaty z tytułu niezbilansowania nakładane są na tych ZUP, którzy dopuścili do niezbilansowania handlowego wykraczającego poza dopuszczalnych zakres tolerancji. Opłata neutralizująca ma na celu jedynie redystrybucję ewentualnego wyniku Gaz-System na prowadzeniu działań bilansujących. Gaz-System podjął decyzję o redystrybucji tego wyniku na ZUP proporcjonalnie do wykorzystania przez nich systemu.</p>
19	uwaga ogólna	PGNIG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.	<p>Dodatkowo proponujemy również aby w przypadku rozwiązania rekomendowanego przez nas - rozliczenia miesięcznego a nie rocznego - przy powstaniu nadwyżek miesięcznych (kiedy OGP wykazuje na działalności wartość dodatnią) nadwyżki te były w pierwszej kolejności zaliczane na poczet kosztów stałych (działalności OGP - koszty pracy i dostępu do platform) niezależnych od wielkości obrotów do momentu ich pokrycia a w przypadku przewyższenia tych kosztów nadwyżki były zwracane tym podmiotom, które osiągnęły w danym miesiącu najmniejszy poziom niezbilansowania. Takie podejście będzie dodatkowym motywatorem dla podmiotów do właściwego bilansowania</p>	<p>Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Opłaty z tytułu niezbilansowania nakładane są na tych ZUP, którzy dopuścili do niezbilansowania handlowego wykraczającego poza dopuszczalnych zakres tolerancji. Opłata neutralizująca ma na celu jedynie redystrybucję ewentualnego wyniku Gaz-System na prowadzeniu działań bilansujących. Gaz-System podjął decyzję o redystrybucji tego wyniku na ZUP proporcjonalnie do wykorzystania przez nich systemu.</p>

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
20	uwaga ogólna	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Projekt dokumentu dotyczącego mechanizmu zapewnienia neutralności kosztowej działań bilansujących operatora jest próbą <u>wyrywkowego potraktowania zażądania bilansowania</u> bowiem dotyczy wyłącznie kwestii kosztowej, zaś nie wskazuje użytkownikom systemu jakie rodzaje zachęt do efektywnego bilansowania ich portfeli będą stosowane co stanowiłoby wypełnienie m.in. dyspozycji przepisu art. 4 ust 2. rozporządzenia NC BAL oraz celów projektowanego dokumentu opisanych we wprowadzeniu, a dotyczących sposobów "odpowiedniej motywacji użytkowników systemu do bilansowania pozycji handlowej we własnym zakresie". Opiniowany dokument nie proponuje również żadnej koncepcji przekazywania informacji choćby w minimalnym zakresie, wspierających proces bilansowania oraz pozwalających użytkownikom w zarządzaniu ryzykiem i możliwościami w sposób racjonalny pod względem kosztów. Ponadto projekt konsultowanego dokumentu używa zamiennie pojęcia <u>Użytkownik Systemu</u> oraz <u>ZUP</u> pomimo, iż nie są to synonimy w świetle PE i IRIESP co wpływa na czytelność projektu i właściwe zrozumienie intencji proponowanych mechanizmów.	Projekt dokumentu dotyczący mechanizmu zapewnienia neutralności kosztowej działań bilansujących operatora opisuje jedynie element systemu bilansowania stąd jego zakres jest ograniczony. Motywację do prawidłowego bilansowania ZUP zapewnia wprowadzenie systemu cen krańcowych wykorzystywanych do rozliczeń Operator-ZUP w zakresie niezbilansowania. W zakresie stosowanego nazewnictwa (ZUP, Użytkownik Systemu) uwagę uwzględniono.
21	Wprowadzenie, trzeci akapit. Zdanie drugie.	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Proponujemy zastąpienie słów "nie powinien" słowami "nie może" bowiem rozporządzenie nie formułuje jedynie oczekiwań w odniesieniu do czerpania przez operatora zysków i ponoszenia strat, ale wręcz tego zakazuje.	Uwaga uwzględniona.
22	Wprowadzenie, trzeci akapit, druga kropka	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Proponujemy dodanie po słowach "inne koszty" słowa "i przychody". Ponadto sugerujemy dodanie na końcu akapitu słów: "z zastrzeżeniem, że organ regulacyjny nie uzna tych kosztów i przychodów za poniesione i uzyskane w sposób nieefektywny zgodne z mającymi zastosowanie przepisami krajowymi".	Uwaga uwzględniona.
23	Wprowadzenie, akapit piąty	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Proponujemy po słowie "koszty" dopisać "i przychody"	Uwaga uwzględniona.
24	2.	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Opłaty związane z działalnością bilansowania powinny być nakładane zgodnie z rozporządzeniem na "odpowiednich" Użytkowników systemu i jak się	Opłata związana z niezbilansowaniem będzie nakładana proporcjonalnie do niezbilansowania danego ZUP.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
			<p>wydaje nie powinien mieć miejsca automatyzm nakładania opłaty na wszystkich po równo bez badania stopnia przyczynienia się danego użytkownika do niezbilansowania oraz jego aktywności i pozytywnych działań w celu niewywoływania niezbilansowania, na co niewątpliwie ma wpływ zakres i częstotliwości informacji otrzymywanych od operatora. Ten, kto ma większy wolumen będzie jak się wydaje bardziej narażony na skutki opłaty neutralizującej. Czy ten kto jest zbilansowany ma też taką opłatę ponosić? Przepisanie odpowiedniemu użytkownikowi odpowiedniej opłaty powinno się odbywać zgodnie z ustaloną, zatwierdzoną i opublikowaną przez Regulatora metodą podziału opłat pomiędzy użytkowników sieci.</p>	<p>Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Natomiast opłata neutralizująca służy rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Opłaty z tytułu niezbilansowania nakładane są na tych ZUP, którzy dopuścili do niezbilansowania handlowego wykraczającego poza dopuszczalny zakres tolerancji. Opłata neutralizująca ma na celu jedynie redystrybucję ewentualnego wyniku Gaz-System na prowadzeniu działań bilansujących. Gaz-System podjął decyzję o redystrybucji tego wyniku na ZUP proporcjonalnie do wykorzystania przez nich systemu.</p>
25	2. kropka szоста i siódma	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	<p>Proponujemy zastąpienie słowa "uprawniony" słowem "zobowiązany" oraz dodanie po słowie "neutralnością" słowa "bilansowania". W siódmej kropce na końcu zdania sugerujemy dodanie słów "i zasad zarządzania ryzykiem kredytowym" co będzie zgodne obowiązkami krajowego organu regulacyjnego, opisanymi w art. 30 ust. 2 rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
26	3	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	<p>Biorąc pod uwagę charakter opłaty neutralizacyjnej oraz istniejący mechanizm rozliczania niezbilansowania (opłaty dobowe, rozliczane po zakończeniu miesiąca), jak również zapisy art. 29 ust. 4 NCBAL, <u>wprowadzana opłata neutralizacyjna powinna być rozliczana po zakończeniu każdego miesiąca gazowego analogicznie jak usługa przesyłania</u>. Skrócenie cyklu kalkulacji opłaty umożliwi rozliczenie odpowiednich <u>użytkowników</u> tzn. tych którzy faktycznie uczestniczyli w procesie bilansowania w okresie rozliczeniowym i przyczynili się do powstania określonych kosztów/opłat. Tym samym nowi uczestnicy rynku nie będą uczestniczyli w rozliczeniu opłat za okres w którym uczestnikami nie byli.</p> <p>W zaproponowanym mechanizmie <u>brak jest zapewnienia motywacji użytkowników systemu do bilansowania pozycji handlowej we własnym zakresie</u>, przy wykorzystaniu standardowych produktów dostępnych na platformach obrotu. Przedstawiony opis oraz sposób kalkulacji wskazują, że wszyscy użytkownicy <u>są traktowani jednakowo</u>, bez względu na to, czy przyczynią się do wzrostu czy zmniejszenia kosztów niezbilansowania. Brak wpływu niezbilansowania poszczególnych uczestników rynku na obciążenie ich opłatą neutralizującą. Koszty/przychody w największym stopniu odczują użytkownicy realizujący wyższy przesył w punktach fizycznych, a nie ci, którzy generują wyższy koszt niezbilansowania/przychód z tytułu niezbilansowania. Dlatego, biorąc pod uwagę art. 30 ust.1 NCBAL, zgodnie z którym "Opłata związana z neutralnością bilansowania jest płacona przez odpowiedniego użytkownika sieci lub na jego rzecz", w celu zapewnienia odpowiednich zachęt dla odpowiednich uczestników rynku, w przypadku wystąpienia przychodów większych od poniesionych kosztów, Operator powinien przekazywać opłatę neutralizującą na rzecz podmiotów powodujących najmniejsze niezbilansowanie (w stosunku do przestanego przez nich wolumenu), natomiast w przypadku gdy poniesione koszty będą większe od przychodów, dodatkową opłatą neutralizującą powinny zostać obciążone podmioty powodujące największe niezbilansowanie (w stosunku do przestanego przez nich wolumenu). Opłata o której mowa powyżej powinna być nakładana na odpowiednich użytkowników systemu przesyłowego proporcjonalnie do wykorzystania wejść i wyjść (tzn. zrealizowanego wolumenu w każdej dobie).</p>	<p>W zakresie terminów rozliczania - uwaga uwzględniona. Podstawą kalkulacji opłaty neutralizującej w pierwszym roku będą koszty poniesione i przychody zrealizowane przez Operatora związane z działalnością polegającą na bilansowaniu sieci przesyłowej w okresie jednego roku. Począwszy od drugiego roku działania systemu, opłata neutralizująca będzie kalkulowana i rozliczana w cyklach miesięcznych.</p> <p>W zakresie zapewnienia motywacji użytkowników - Celem systemu opłat z tytułu niezbilansowania jest zmotywowanie ZUP do samodzielnego prowadzenia bilansowania handlowego i dodatkowo zapewnienie pokrycia kosztów Gaz-System związanych z prowadzeniem działań bilansujących. Motywację do prawidłowego bilansowania ZUP zapewnia wprowadzenie systemu cen krańcowych wykorzystywanych do rozliczeń Operator-ZUP w zakresie niezbilansowania. Natomiast opłata neutralizująca służy jedynie rozdysponowaniu zysku lub straty Operatora wynikającego z prowadzenia przez niego działalności bilansującej. Gaz-System podjął decyzję o redystrybucji wyniku na działalności bilansowania proporcjonalnie do wykorzystania systemu przesyłowego przez poszczególnych ZUP.</p>
27	3	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Opłata neutralizująca powinna obowiązywać od momentu wprowadzenia NC BAL to znaczy od 1 października 2015 r.	Opłata neutralizująca będzie obowiązywać od momentu wejścia w życie Rozporządzenia, tj. od 1 października 2015. W pierwszym roku funkcjonowania mechanizmu opłata neutralizująca będzie równa 0.
28	3	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	Koszty wynagrodzeń pracowników prowadzących działania bilansujące powinny zostać zaliczone (w całości lub w części) do kosztów działalności operacyjnej Operatora i <u>nie powinny być uwzględniane w kalkulacji opłaty neutralizującej</u> . W celu prowadzenia działalności operacyjnej operator dokonuje bowiem również zakupu gazu na potrzeby własne. Analogicznie należy postąpić z pozostałymi kategoriami kosztów tj. uwzględnić tylko w części	Zgodnie z zapisami Rozporządzenia, jednym z istotnych aspektów systemu bilansowania jest konieczność zapewnienia neutralności kosztowej działań Operatora w tym obszarze. Zgodnie z art. 29. Rozporządzenia Operator Systemu Przesyłowego nie może czerpać zysków ani ponosić strat na działalności bilansowania. W związku z powyższym OSP jest zobowiązany przenosić na ZUP wszelkie koszty i przychody bezpośrednio związane z prowadzeniem działań bilansujących. Koszty związane z bilansowaniem, przenoszone obecnie przez Operatora w taryfie przesyłowej.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
			związanej z działaniami bilansującymi.	zostaną wydzielone z bazy kosztów taryfowych i uwzględnione w systemie kalkulacji opłat z tytułu niezbilansowania ZUP. Koszty operatora niezwiązane bezpośrednio z prowadzeniem działalności bilansującej nie uwzględniane w kalkulacji opłaty neutralnościowej.
29	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	Należy uzupełnić dokument o obowiązki informacyjne operatora, w szczególności wynikające art. 29 ust. 4 NCBAL	Projekt dokumentu dotyczącego mechanizmu zapewniania neutralności kosztowej działań bilansujących Operatora opisuje jedynie element systemu bilansowania stąd jego zakres jest ograniczony.
30	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	Koszty utrzymania Platformy Rynku Bilansującego powinni ponosić jedynie jej użytkownicy.	Koszty utrzymania Platformy Rynku Bilansującego, będącej częścią systemu bilansowania sieci przesyłowej, muszą być przenoszone na ZUP z zachowaniem zasady neutralności kosztowej Operatora. Platforma Rynku Bilansującego nie jest narzędziem służącym dostawcom gazu do bilansowania ich pozycji handlowej, tylko narzędziem wykorzystywanym przez Operatora celem pozyskania gazu na potrzeby bilansowania. W kontekście powyższego, w opinii Operatora, koszty utrzymania Platformy Rynku Bilansującego powinny zostać uwzględnione w kalkulacji stawki opłaty neutralizacyjnej.
31	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	Pominięcie przesyłu na punkcie wirtualnym, przy wyliczeniu stawki opłaty oraz opłaty neutralizującej, zdejmując odpowiedzialność z firm i operacji wykonywanych tylko w obrębie tego punktu, a również mogących podawać niezbilansowanie. Zgodnie z Rozporządzeniem art. 30 ust. 3 "Opłata związana z neutralnością bilansowania jest proporcjonalna w stosunku do zakresu wykorzystywania przez użytkownika sieci odpowiednich punktów wejścia lub wyjścia lub sieci fizyczne.	Zgodnie z zapisami Rozporządzenia opłata związana z neutralnością bilansowania może być proporcjonalna w stosunku do zakresu wykorzystania sieci przesyłowej. Wykorzystanie systemu przesyłowego wiąże się nieodwracalnie z transportem gazu do lub z fizycznego punktu wejścia/wyjścia z systemu. Transport gazu w relacji punkt wirtualny – punkt wirtualny nie powinien być traktowany jako wykorzystanie sieci przesyłowej. Operator podjął decyzję o wyłączeniu przesyłu do/z punktów wirtualnych, celem eliminacji ryzyka sztucznego zawyżenia wolumenów transportu (z punktu wirtualnego do punktu wirtualnego) celem otrzymania większego zwrotu z tytułu opłat neutralizacyjnych.
32	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	W przypadku utrzymania rocznego ustalania stawki opłaty neutralizującej, należy określić, jak obliczany będzie wolumen "planowany do wykonania", uwzględniany przy obliczaniu "stawki opłaty neutralizującej". Jeżeli wolumen będzie określany na podstawie nominacji rocznych, to może on nie obejmować znacznej ilości mocy rezerwowanych w trakcie aukcji kwartalnych i miesięcznych, co będzie prowadzić do znacznego zawyżenia stawek i dużych korekt.	Wolumen planowany do wykonania określany będzie na podstawie szacunków Operatora uwzględniających nominacje roczne, lecz nie ograniczając się do nich. Ewentualne rozbieżności między szacunkami Operatora a rzeczywistymi przesyłami zrealizowanymi w danym okresie zostaną rozliczone w kolejnym okresie rozliczeniowym.
33	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	Nie jest jasne czy "stawka opłaty neutralizującej" i "stawka neutralizująca" to to samo. Ujednolicenie oznaczeń i nazewnictwa znacznie zwiększyłoby czytelność dokumentu. Wydaje się, że zamiast "stawka neutralizująca" powinno być "stawka opłaty neutralizującej". W aktualnej postaci dokument jest nieczytelny.	Uwaga uwzględniona.
34	3	PGNiG SA, Oddział Obrótu Hurtowego	Należy doprecyzować czy "korekta stawki neutralizującej" jest tożsama z użytą we wzorze "Korektą kosztów/przychodów wynikającą z zastosowania mechanizmu korygującego". Czy korekta wynika tylko z różnicy pomiędzy wolumenami rzeczywiście przesłanymi a przyjętymi do kalkulacji?	Uwaga uwzględniona.

Nr uwagi	Nr punktu dokumentu	Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Odpowiedź Gaz-System
35	3	PGNiG SA, Oddział Obrotu Hurtowego	W przypadku utrzymania przedstawionego sposobu kalkulacji stawki opłaty neutralizującej należy poprawić oznaczenia we wzorze na wyliczenie "poziomu stawki neutralizującej dla roku m" - z przedstawionego wzoru nie wynika jednoznacznie, że sumowane są wszystkie koszty i przychody	Uwaga uwzględniona.