



**Uwagi ogólne uczestników rynku
do projektu
Instrukcji Ruchu i Eksploatacji
Sieci Przesyłowej
(IRiESP)
wraz ze stanowiskiem
Operatora Gazociągów Przesyłowych
GAZ-SYSTEM S.A.**

Nr	Tekst uwagi ogólnej do IRIESP krajowego	Uwzględniona / Nieuwzględniona	Komentarz GAZ-SYSTEM	Nazwa podmiotu zgłaszającego
1	<p>Spółka ENiGAZ, specjalizująca się świadczeniu usług pozwalających optymalizować efektywność kosztową i procesową uczestników rynku gazu, a w szczególności odbiorców końcowych, spółek obrotu oraz spółek dystrybucyjnych, niniejszym przedstawia uwagi do projektu IRIESP.</p> <p>Zaproponowane przez OGP GAZ-SYSTEM S.A. zmiany do IRIESP wprowadzają szereg ułatwień dla użytkowników systemu przesyłowego (uproszczenia w zawieraniu umów, składaniu wniosków o przydziały przepustowości i zdolności, dodatkowe informacje o zużyciu gazu, możliwości zmniejszenia opłat za bilansowanie), nie mniej niedopracowane regulacje (np. opłaty związane z neutralnością finansową bilansowania) lub pojawiające się zasady dyskryminujące niektórych uczestników rynku (np. sposób liczenia limitu niezbilansowania) mogą jednak spowodować powstanie dodatkowych utrudnień oraz barier. Mamy nadzieję, że w wyniku prowadzonych konsultacji uda się poprawić te usterki i przyczynić się do dalszego rozwoju rynku gazu ziemnego w Polsce.</p>	Wyjaśnienie	<p>Zakres zaproponowanych zmian wynikał przede wszystkim z implementacji postanowień Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 z dnia 26 marca 2014r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach przesyłowych (dalej: „NC BAL”)</p> <p>Rozporządzenia Komisji (UE) nr 984/2013 z dnia 14 października 2013r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący mechanizmów alokacji zdolności w systemach przesyłowych gazu (dalej: „NC CAM”). W proponowanym dokumencie zostały też uwzględnione środki tymczasowe w zakresie implementacji NC BAL.</p> <p>Jednym z nich jest utrzymanie limitów niezbilansowania przy jednoczesnym ewolucyjnym procesie ich całkowitej likwidacji.</p>	ENiGAZ Sp. z o.o.

<p>Analiza postanowień projektu IRiESP wskazuje, że OSP zamierza wdrożyć tzw. podstawowy wariant informacyjny przewidziany w przepisach rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczącego bilansowania gazu w sieciach przesyłowych ("Kodeks bilansowania"). Zgodnie z pkt 20.4.6 IRiESP prognozy dotyczące mierzonych rzadziej niż codziennie ilości dobowych paliwa gazowego odbieranych przez ZUP w dobie gazowej przekazywane są w dobie poprzedzającej do godz. 13.00, a następnie aktualizowane w trakcie danej doby do godz. 12:00 oraz 20:00. W ocenie Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. ("OSD" lub "Spółka") zaproponowane rozwiązanie generuje istotne ryzyka dla polskiego rynku gazu ziemnego. W szczególności należy wskazać na następujące ryzyka związane z wdrożeniem wariantu podstawowego:</p> <p>1) W wariantcie podstawowym prognoza, jak również aktualizacja tej prognozy w dobie D, odnoszą się do całej doby D. W tym wariantcie konieczne jest więc zaprognozowanie w dobie D-1 niezbilansowania danego ZUP dla całej doby D, a następnie przekazanie w dobie D dwukrotnej aktualizacji prognozy dla całej doby D. W chwili obecnej na polskim rynku gazu ziemnego nie istnieją narzędzia prognostyczne zapewniające wystarczająco wysoką trafność prognoz dla całej doby D oraz możliwość dokładnej aktualizacji tych prognoz w dobie bieżącej. Z uwagi na powyższe, istnieje znaczące ryzyko, że przekazywane w wariantcie podstawowym prognozy będą niedokładne, co w konsekwencji może prowadzić do niewłaściwych działań podejmowanych przez ZUP w celu uniknięcia niezbilansowania. W sytuacji, gdy ZUP/ZUD będą podejmowały działania na podstawie błędnych informacji (co jak już wskazano powyżej jest prawdopodobne w wariantcie podstawowym z uwagi na brak możliwości przekazywania dokładnych prognoz), ich straty finansowe mogą być znaczące.</p> <p>2) W wariantcie podstawowym prognozy przekazywane przez OSP nie mają charakteru wiążącego, a ostateczne rozliczenie niezbilansowania ZUP następować będzie niezależnie od wcześniej przekazywanych prognoz. W rezultacie przekazywanie ww. prognoz będzie miało znaczenie jedynie formalne, mając bowiem na uwadze wspomniane powyżej trudności techniczne związane z parametrami systemów informatycznych, które nie zapewniają pożądanej dokładności prognozowania, ZUP nie będzie w stanie efektywnie zarządzać statusem własnego niezbilansowania na podstawie prognoz otrzymanych od OSP.</p>	<p>Wyjaśnienie</p>	<p>Wariant podstawowy jest wariantem rekomendowanym przez NC BAL. W opinii GAZ-SYSTEM S.A. optymalnym wariantem dla ZUP jest wariant 2, jednakże mając na względzie opisany w uwadze stan zaawansowania narzędzi prognostycznych, jakimi dysponuje OSD proponujemy w okresie przejściowym wariant podstawowy. Dwukrotna aktualizacja prognoz jest procesem analogicznym do opisanego w uwadze procesu szacowania odbiorów realizowanych przez odbiorców komunalnych w trakcie doby i pozwoli podjąć ZUP odpowiednie działania korygujące</p> <p>Termin wejścia w życie obowiązków wynika z treści Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014, które weszło w życie 16 kwietnia 2014.</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.</p>
---	--------------------	---	---

Ewentualne wdrożenie podstawowego wariantu informacyjnego nie doprowadzi więc do osiągnięcia celów Kodeksu bilansowania (tj. nie zapewni pożądanej dokładności prognoz przekazywanych ZUP).

3) Ewentualne wdrożenie wariantu podstawowego będzie skutkowało koniecznością przebudowy systemów teleinformatycznych OSD, w celu budowy odpowiednich modeli prognostycznych. W rezultacie nie można w pełni wykluczyć wzrostu stawek dystrybucyjnych z uwagi na wzrost kosztów funkcjonowania Spółki. Należy jednak zaznaczyć, że z uwagi na konieczność agregowania danych do takiego systemu prognostycznego, pożądana dokładność generowanych przez taki system danych może zostać uzyskana po upływie określonego czasu od jego uruchomienia (minimum 2-3 lata). W konsekwencji przekazywanie przez OSD dokładnych danych dotyczących ilości mierzonych rzadziej niż codziennie, które następnie będą przekazywane do OSP do ZUP, jest znacząco utrudnione z uwagi na obecne uwarunkowania techniczne i wysokie koszty oraz czas niezbędny do przygotowania odpowiednich rozwiązań IT obejmujących właściwe narzędzia prognostyczne.

4) Z uwagi na powyższe Spółka proponuje wdrożenie wariantu informacyjnego nr 1, w którym OSP nie przekazuje ZUP prognoz, ale informacje dotyczące części zmierzonych przepływów paliw gazowych przypadających na danego ZUP w odniesieniu do łącznych mierzonych codziennie ilości odebranych, a także w odniesieniu do łącznie mierzonych rzadziej niż codziennie ilości odbieranych. W rezultacie wszystkie informacje przekazywane w analizowanym wariantcie oparte są co do zasady na zmierzonych przepływach i jako takie będą w znacznym większym stopniu odzwierciedlały status niezbilansowania ZUP, aniżeli prognozy przewidziane w pozostałych wariantach, a w szczególności aniżeli w preferowanym przez OSP wariantcie podstawowym. Należy również podkreślić, iż wdrożenie analizowanego wariantu nr 1 w istotny sposób minimalizuje ryzyko przekazywania „nietrafionych” prognoz ZUP, bowiem aktualizacje odnoszą się do już zmierzonych przepływów, a więc informacje przedstawiane ZUP będą dotyczyły stanu na moment dokonania pomiarów w dobie D (np. stanu na godz. 12.00 w dobie D). „Prognozowanie” takie jest zbliżone do alokacji operatywnych obecnie wykonywanych przez Spółkę. Przyjęcie do wdrożenia wariantu informacyjnego nr 1 pozwoli więc ZUP w sposób bardziej efektywny zarządzać

<p>własnym statusem niezbilansowania i w konsekwencji będzie rozwiązaniem korzystniejszym dla ZUP.</p> <p>5) Alternatywnie, w przypadku nie przyjęcia do realizacji wariantu informacyjnego nr 1, proponujemy wprowadzenie postanowień przejściowych odraczających wejście w życie obowiązków określonych w pkt 20.4.6. i 20.6.5. projektu IRiESP związanych z przekazywaniem prognoz i ustalenie terminu wejścia w życie tych obowiązków na dzień 1 października 2016 r.</p>			
<p>3</p> <p>W ocenie Spółki niezasadnym jest wprowadzenie opłat z tytułu różnic powstałych pomiędzy alokacją operatywną przekazaną przez OSD do OSP a ostateczną alokacją rozliczeniową (opłata oznaczona symbolem Ond). Z charakteru alokacji operatywnej wynika, że ma ona charakter jedynie szacunkowy, nie stanowi więc podstawy do prowadzenia rozliczeń. Nie może budzić żadnych wątpliwości, że z samej istoty alokacji operatywnej wynika, że może ona różnić się od alokacji ostatecznej, gdyż sporządzana jest na podstawie szacunków. Co więcej, alokacja operatywna sporządzana jest m.in. na podstawie danych przekazanych przez OSP, a więc ewentualne przekazanie przez OSP błędnych lub niedokładnych danych (co zdarza się w praktyce) może mieć wpływ na określenie alokacji operatywnej, a także na różnice pomiędzy tą alokacją a alokacją rozliczeniową. W świetle zapisów zaproponowanych przez OSP istnieje ryzyko, że OSD będzie ponosił opłaty z tytułu niedokładności alokacji operatywnych (szacunkowych), które mogą powstać m.in. w wyniku przekazania nieprawidłowych danych przez OSP. Rozwiązanie takie jest niezasadne, w szczególności z uwagi na fakt, że OSP nie prowadzi rozliczeń na podstawie przekazanych przez OSD alokacji operatywnych, a w konsekwencji nie ponosi żadnych strat lub kosztów związanych z ewentualną nietrafnością alokacji operatywnych. Warto w tym miejscu podkreślić, że żaden z przepisów Kodeksu bilansowania nie przewiduje konieczności nakładania proponowanych opłat, żaden z przepisów Kodeksu bilansowania nie stanowi także, że alokacje operatywne mają być równe alokacjom rozliczeniowym. Co więcej, Kodeks bilansowania istotny nacisk kładzie na dokładność nie tyle alokacji operatywnych, ale prognoz przygotowywanych przez OSP (na bazie danych uzyskanych od OSD).</p> <p>Co szczególnie istotne różnice w alokacji operatywnej oraz rozliczeniowej wynikają</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>	<p>Usunięto opłatę dotyczącą różnicy pomiędzy alokacją operatywną a rozliczeniową.</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.</p>

w znacznej mierze z różnego podejścia do określania wartości Ciepła spalania w dobie i w miesiącu. Objętość w m³ jaka jest mierzona na urządzeniu pomiarowym w danej dobie i w trybie alokacji operatywnych jest konwertowana na kWh przy użyciu jednego dla całego obszaru działania OSD dobowego operatywnego współczynnika konwersji na bazie danych z SWI OSP. Ten współczynnik jest używany przy alokacjach operatywnych. Przy alokacjach rozliczeniowych zgodnie z zapisami IRiESD obowiązuje zasada przeniesienia ilości z wyjścia (ilości zgodnej z rozliczeniem usługi dystrybucyjnej) na punkt wejścia do OSD (PWY_OSD). Przy czym zgodnie z zapisami par. 38. rozporządzenia taryfowego do przeliczeń w rozliczeniach usługi dystrybucyjnej używany jest jeden współczynnik konwersji dla danego miesiąca oraz dla danego ORCS zdefiniowany w Rozporządzeniu Systemowym. Oznacza to, że w każdej dobie współczynnik ten będzie miał tę samą wartość. OSD przy alokacjach rozliczeniowych nie oblicza współczynnika konwersji dobowo z 2 powodów, po pierwsze jest to niezgodne z zapisami Rozporządzenia taryfowego, po drugie wymagałoby to ze strony OSP zmiany statusu danych z operatywnych na rozliczeniowe po każdej dobie, a w tym zakresie uzgodnienie ostatecznych ilości rozliczeniowych następuje zgodnie z zapisami pkt. 15.10 projektu IRiESP dopiero 5 dnia roboczego następnego miesiąca.

Różnica w ilościach z alokacji operatywnych i alokacji rozliczeniowych powstaje więc niezależnie od jakości pozyskanych danych. Nawet przy założeniu, że objętość w danej dobie w alokacji rozliczeniowej i alokacji operatywnej będzie taka sama będą pojawiały się różnice w ilości kWh w związku z zastosowanym do przeliczenia na kWh operatywnym i rozliczeniowym dobowym współczynnikiem konwersji. OSD jest zdania, że z tego powodu nie powinna być nakładana opłata za różnicę pomiędzy danymi w alokacji operatywnej i rozliczeniowej.

Wprowadzenie trybu alokacji operatywnych (szacunkowych) i rozliczeniowych oznacza już w samym założeniu, że dane te będą się różniły. Należy zauważyć, że również OGP Gaz-System nazywa dane udostępniane na SWI stanowiące podstawę do wykonywania alokacji jako dane szacunkowe - patrz pkt. 20.4.13 projektu IRiESP. Także dane przekazywane do OSP w trybie pkt. 15.3.7.1, 15.3.7.2, 15.3.7.3 oraz pkt. 15.7.1, 15.7.2 i 15.7.3 projektu IRiESP również są określane jako szacunkowe. W związku z tym na samym wstępie zakłada się, że dane podawane zarówno przez OGP do OSD, później jako alokacja z OSD do OSP, a na końcu z

OSP do ZUP mają charakter szacunkowy. Projekt IRIESP przewiduje również ponowny tryb ich udostępnienia w trybie alokacji rozliczeniowych - patrz punkty: 15.10, 15.7.4, 20.4.10 . Nie ma w związku z tym uzasadnienia dla wprowadzania tego typu opłaty na OSD. Jeżeli dane dobowe operatywne miałyby być danymi rozliczeniowymi o co, jako PSG wielokrotnie wnioskowaliśmy w ramach wcześniejszych konsultacji proponując przyjęcie wariantu informacyjnego nr 1, wówczas należałoby wprowadzić dodatkowe rozliczenie ale nie pomiędzy OSP a OSD a pomiędzy OSD a ZUP, które to rozliczenie dotyczyłoby różnic pomiędzy sumą z danych dobowych (danych dobowych przyjętych jako rozliczeniowe i przekazanych w alokacji) w danym miesiącu, a danymi z usługi dystrybucyjnej w tym samym miesiącu. Operacja ta byłaby jednak neutralna dla OSP.

Kolejnym argumentem za niewprowadzaniem opłat za różnice w ilościach pomiędzy alokacją operatywną a rozliczeniową jest brak ustalonego momentu na uznanie alokacji operatywnej za ostateczną, o ile w ogóle można w przypadku alokacji operatywnej mówić o ich ostateczności. Dotyczy to również braku ustalenia momentu, kiedy dane udostępnione przez OGP Gaz-System na portalu SWI w trybie operatywnym nie mogą ulec zmianie. Istnieje prawidłowość, że im dalej od momentu zamknięcia doby tym dane pozyskane z punktów poboru typu WR (punktów wyjścia z sieci PSG), które służą do wykonania alokacji operatywnej będą dokładniejsze. Można sobie w związku z tym wyobrazić taką sytuację, że ciągle (do końca miesiąca) poprawiamy daną dobę przesyłając kolejne wersje alokacji operatywnej, aż do zrównania danych operatywnych z alokacją rozliczeniową.

Próba ustalenia terminu na zamknięcie alokacji operatywnych nie będzie również korzystna dla OGP Gaz-System, ponieważ w praktyce często otrzymujemy żądanie poprawienia alokacji nie z powodu błędów po stronie PSG, ale ponieważ zmianie uległy dane wystawione w SWI dot. ilości kWh na WPWYOSD udostępniane w trybie 20.4.13 projektu IRIESP.

Postulujemy w związku z tym za usunięciem tego typu opłat z IRIESP lub wprowadzenie wariantu informacyjnego nr 1, w którym dane po zakończonej dobie stają się ostatecznymi.

<p>4</p> <p>Wątpliwości budzi utworzenie punktu wirtualnego w ramach systemu przesyłowego gazu ziemnego zaazotowanego grupy Lw. W poprzedniej wersji IRIESP, w pkt 14.2, funkcjonowało postanowienie, zgodnie z którym system gazu ziemnego zaazotowanego grupy Lw nie mógł być bilansowany z uwagi na "brak instrumentów regulacyjnych związanych ze zbyt małą pojemnością akumulacyjną gazociągów i brakiem instalacji magazynowych". W opinii Spółki nie uległy zmianie techniczne warunki funkcjonowania systemu gazu zaazotowanego Lw, a w konsekwencji nadal nie istnieją możliwości techniczne wprowadzenia w tym systemie analogicznych rozwiązań w zakresie bilansowania, jakie funkcjonują w systemie gazu ziemnego wysokometanowego grupy E. W tym aspekcie ewentualne wprowadzenie w ramach takiego systemu punktu wirtualnego wydaje się niezasadne. Wątpliwości budzi także ewentualne funkcjonowanie takiego punktu wirtualnego pod względem praktycznym, system gazu ziemnego zaazotowanego zasilany jest bowiem przede wszystkim z kopalń stanowiących własność jednej grupy kapitałowej, a w rezultacie z reguły funkcjonuje w nim wyłącznie jeden podmiot. Wydaje się więc mało prawdopodobne, aby pojawiły się podmioty zainteresowane zawieraniem jakichkolwiek transakcji kupna - sprzedaży takiego gazu w punkcie wirtualnym. Argumentem dodatkowo przemawiającym za niecelowością tworzenia punktu wirtualnego dla systemu gazu zaazotowanego jest fakt, że zgodnie z art. 49b PE ust. 1 sprzedaż gazu zaazotowanego LW nie jest objęta obowiązkiem tzw. obliga giełdowego. Proponowane rozwiązania doprowadzą więc do sytuacji, w której wprowadzone zostaną w systemie gazu ziemnego Lw mechanizmy, które z uwagi na ograniczenia techniczne tego systemu nie będą mogły zostać wykorzystane. Z drugiej strony projektowane rozwiązanie może w znacznym stopniu skomplikować zasady świadczenia usług przesyłania, a w konsekwencji także usług dystrybucji.</p>	<p>Wyjaśnienie</p>	<p>Przedstawione rozwiązania związane z funkcjonowaniem obszaru bilansowego Lw stanowią implementację zasad określonych w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 312/2014. Dokument ten nie przewiduje możliwości wyłączenia określonego obszaru bilansowego z regulacji opisanych w rozporządzeniu ze względu na monopol własności instalacji zasilających dany system.</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.</p>
<p>5</p> <p>Z projektu IRIESP wynika, że OSP proponuje istotne zwiększenie znaczenia stosowanego przez OSP systemu wymiany informacji (SWI). Zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami funkcjonowania SWI ZUP ani OSW nie otrzymują bieżących komunikatów o fakcie ujawnienia bądź zmianach danych wprowadzanych przez OSP do SWI, a w konsekwencji korzystanie z tego systemu wymaga jego ciągłego monitorowania przez ZUP/OSW w celu ustalenia faktu wprowadzenia do niego nowych danych, co stanowi nadmierną i niepotrzebną uciążliwość po stronie ZUP i OSW. Uwzględniając powyższe jak również inne</p>	<p>Wyjaśnienie</p>	<p>Wprowadzenie elektronicznej formy zawierania umów przesyłowych a także aneksów związanych z Przydziałem Przepustowości jest działaniem związanym z rosnącą ilością takich czynności, oczekiwaniem</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.</p>

		<p>uczestników rynku skracania czasów realizacji związanych z tym procedur, wymogów związanych realizacja obowiązków informacyjnych w stosunku do ACER i uczestników rynku a także ogólna tendencja obserwowana wśród operatorów przesyłowych w UE. Od strony systemu informatycznego zapewnienie właściwych osób zaciągających zobowiązania w imieniu podmiotów jest i będzie zrealizowane przez odpowiednią politykę uprawnień i czynności poszczególnych użytkowników systemu na podstawie przekazanych przez Użytkowników systemów pełnomocnictw.</p> <p>OSP przewiduje wdrożyć odpowiednie funkcjonalności w SWI tak aby ZUP był informowany poprzez wiadomości e-mail o każdej zmianie statusu danych w SWI.</p>	
<p>6</p> <p>W ramach projektu IRiESP została całkowicie zlikwidowana możliwość zmniejszenia przez OSD Przydziału Przepustowości oraz możliwość zwiększenia przez OSD Przydziału Przepustowości dla produktów rocznych w trakcie roku gazowego, co jest rozwiązaniem niedopuszczalnym, a także budzącym istotne wątpliwości pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z punktem</p>		<p>Przepustowość nabywana jest przez OSD w celu realizacji usług dystrybucyjnych, co jest podstawową komercyjną działalnością OSD. Operator</p>	<p>Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.</p>

7.9.1, w powiązaniu z punktami 7.6.6.1.1 i 7.6.6.1.2, projektu IRIESP zwiększenie Przydziału Przepustowości przez OSD w trakcie roku gazowego jest możliwe jedynie dla produktów kwartalnych i miesięcznych, co wiąże się z wyższą nawet o 70% opłatą za moc (zgodnie z punktem 9.2.1 Taryfy nr 9 OGP GAZ-SYSTEM). Z kolei zgodnie z 7.9.2 projektu IRIESP zmniejszenie Przydziału Przepustowości przez OSD może nastąpić jedynie w trybie "oddania" przepustowości (co dotyczy usług przerywanych), rezygnacji z przepustowości (co nie dotyczy PWYosd), a także w trybie zmiany sprzedawcy. W świetle zaproponowanych przepisów OSD nie ma uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o zmniejszenie Przydziału Przepustowości. W tym miejscu należy zauważyć, że OSD nabywa przepustowość wyłącznie z uwagi na kształt zapisów IRIESP, nie na własne potrzeby komercyjne, a na potrzeby korzystania z tej przepustowości przez inne podmioty (ZUP/ZUD). W związku z powyższym poziom zamówionej przez OSD przepustowości jest ściśle uzależniony od zdarzeń, które mogą wystąpić na sieci dystrybucyjnej. Przyjęcie rozwiązań proponowanych przez OSP oznacza, że OSD nie będzie uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o zmianę Przydziału Przepustowości w trakcie roku gazowego w sytuacji gdy odbiorcy końcowi, z różnych powodów, będą zdecydowali się na zmianę mocy umownej. W celu zminimalizowania strat finansowych OSD będzie zmuszony przełożyć ww. zasady na relacje umowne z ZUD, co oznacza, że ZUD, a w konsekwencji także odbiorcy końcowi nie będą uprawnieni do zmniejszania zamówionych mocy umownych w trakcie roku gazowego, a zwiększenie mocy umownych w trakcie roku gazowego będzie możliwe jedynie na zasadach umów krótkoterminowych do końca tego roku gazowego, co wiąże się ze znacząco większymi opłatami za moc umowną. W ocenie OSD rozwiązanie takie godzi w istotne interesy odbiorców końcowych oraz ZUD, zmniejsza płynność polskiego rynku gazu ziemnego, a także uczyni paliwa gazowe mniej atrakcyjnymi w stosunku do konkurencyjnych rodzajów paliw. Proponowane zapisy mogą także zostać potraktowane jako nadużywanie przez OSP pozycji dominującej, budzą bowiem istotne wątpliwości pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa ochrony konkurencji i konsumentów jak również pod kątem zgodności z przepisami Rozporządzenia WE Nr 715/2009, w szczególności z art. 16 ust. 2, w świetle którego OSP powinien wdrażać przejrzyste, niedyskryminacyjne, efektywne i elastyczne zasady przydziału przepustowości systemu przesyłowego. Z uwagi na powyższe proponuje się, aby w ramach procedury zmiany przepustowości umożliwić elastyczną zmianę takiej

Systemu Przesyłowego (podobnie zresztą jak i OSD) jest przedsiębiorstwem regulowanym, którego przychody zależą od Taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE w odpowiednim cyklu. Stawki taryfowe określone są z jednej strony na podstawie uznanych kosztów uzasadnione z drugiej zamówionych przepustowości przez użytkowników systemu. Zmniejszanie zamówionych przepustowości w trakcie roku nie powoduje zmian stawek opłat, zatem powoduje zmniejszenie przewidywanego przez Regulatora i OSP przychodu regulowanego. Sposób przeniesienia odpowiednich ryzyk po stronie OSD jak również wysokość współczynników dla stawek krótszych niż roczne wykracza poza zakres kompetencyjny IRIESP.

Niemniej jednak na podstawie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji wprowadzono zapis umożliwiający zmniejszenie przepustowości w wyjątkowych jednostkowych i

	<p>przepustowości przez OSD, na zasadach opisanych w obowiązującej IRIESP. W projekcie IRIESP usunięta została możliwość uzyskania przez OSD Przydziału Przepustowości dla produktu rocznego na okres do 4 lat gazowych następujących po sobie i przypadających po roku gazowym, w którym następuje Przydział Przepustowości (został złożony Wniosek). Według proponowanych w punkcie 7.6.2.1 zasad, OSD może uzyskać Przydział Przepustowości dla produktu rocznego jedynie na jeden rok gazowy następujący po roku gazowym, w którym został złożony Wniosek. Powyższa zmiana nie ma uzasadnienia, szczególnie w świetle faktu, że zgodnie z projektem IRIESP zapisy 7.4.3.1 wydłużają możliwość zawarcia Przydziału Przepustowości dla produktu rocznego w FPWE_{OSP}, FWPY_{OSP} i PWP z 4 (czterech) do 15 (piętnastu) lat gazowych następujących po sobie i przypadających po roku gazowym, w którym następuje przydział przepustowości. Jedynym uzasadnieniem skrócenia terminu obowiązywania Przydziału Przepustowości dla OSD jest próba ułatwienia wprowadzenia do stosowania opisanych powyżej niekorzystnych dla OSD zasad, dotyczących zmiany, a raczej braku możliwości zmiany Przydziału Przepustowości w trakcie roku gazowego. Perspektywa ograniczenia możliwości zawarcia Przydziału Przepustowości na okres dłuższy niż jeden rok gazowy znacznie ogranicza możliwości planowania rozwoju rynku przy aktualnym czasie trwania procesu inwestycyjnego oraz wobec faktu, że prawie wszystkie umowy o świadczenie usługi dystrybucji są zawierane z ZUD na czas nieokreślony. Wobec powyższego OSD wnosi o utrzymanie dotychczasowej możliwości zawierania Przydziału Przepustowości w MFPWY_{OSD} i MFPWY_{OSP} dla okresu do 4 (czterech) lat gazowych następujący po roku gazowym, w którym został złożony Wniosek.</p>		<p>uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W związku z tym, że Przydział Przepustowości na lata gazowe 2 do 4 nie był wiążący dla Użytkowników Sieci w zakresie punktów „nieaukcyjowanych” (w IRIESP przewidziana była możliwość zmniejszenia PP) dodatkowo planując rozwój systemu przesyłowego OSP bierze pod uwagę aktualne obciążenia i informacje o planowanym rozwoju od operatorów systemów współpracujących w tym OSD (pkt 4.1.) skrócono okresu przydziału z czterech do jednego roku gazowego.</p>	
7	<p>Szczególnie istotnym zagadnieniem jest wprowadzenie do IRIESP postanowień przejściowych korelujących wejście w życie zmienionych postanowień IRIESP z wejściem w życie implemmentujących je postanowień IRIESD. W przeciwnym razie OSD nie będzie dysponował narzędziami oraz mechanizmami, które pozwoliłyby na prawidłową realizację postanowień IRIESP.</p>	Wyjaśnienie	<p>Ze względu na regulowane w przepisach prawa następstwo procesów przygotowywania IRIESP i IRIESD na tym etapie nie jest to możliwe. Ostateczna korelacja terminów będzie przedmiotem ustaleń z udziałem Prezesa URE</p>	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.

8	<p>Proponujemy ujednoczenie podejścia do punktów połączenia instalacji magazynowych i ich grup z systemem przesyłowym w taki sposób, aby połączyć odpowiednie punkty wejścia i wyjścia do każdej grupy instalacji magazynowych i instalacji magazynowych w jeden punkt, zgodnie z procedurą przyporządkowywania kodów wprowadzonych przez ENTSOG, służącą do raportowania wg REMIT. Dla instalacji magazynowej lub grupy instalacji magazynowych punkty wejścia i wyjścia są tymi samymi punktami. Sugerujemy ujednoczenie nazewnictwa zgodnie z kodami EIC nadanymi przez ENTSOG.</p>	Wyjaśnienie	<p>Punkty wejścia i wyjścia do instalacji magazynowych są odrębnymi punktami w modelu umownego transportu gazu. Nierozróżnianie kierunku przepływu w systemie kodowania EIC wymusza identyfikację kierunku odrębnym parametrem. W przeciwnym razie nie było by możliwości identyfikacji czy dane ilości są zatlaczane czy odbierane z instalacji magazynowej. W wymianie informacji z użytkownikami systemu można stosować kody EIC wraz z identyfikatorami kierunku przepływu.</p>	Operator Systemu Magazynowania Sp. z o.o.
9	<p>Wnoskujemy o skrócenie terminu na składanie wniosków oraz zabezpieczeń na produkt jednodniowy do maksymalnie jednego -dwóch tygodni. Produkt ten udostępniany jest wyłącznie w momencie niewykorzystywania przepustowości przez ZUP-ów rezerwujących przepustowość w danym punkcie lub gdy ta przepustowość jest niezarezerwowana zatem nie wymaga "przejścia" procedur jak przy produktach o dłuższym terminie (produkt miesięczny, kwartalny czy roczny).</p>	Uwaga uwzględniona.	Dokonano zmian w zapisach IRiESP.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A.

10	<p>Wnioskujemy o określenie godzin, w których Operator dokonuje sprawdzenia, zgodnie z punktem 14.5.1.2 projektu IRIESP, zgodności nominacji i renominacji w systemach przesyłowych np. na godz. 19:00. Różne terminy składania nominacji w systemach przesyłowych oraz możliwość rezerwowania krótkoterminowych przepustowości i zawierania transakcji na zachodnich rynkach SPOT w godzinach późno popołudniowych w naszej ocenie powodują zbyt wczesne dokonywanie sprawdzenia zgodności. Powoduje to, że procedura sprawdzania zgodności nominacji w systemach przesyłowych wykazuje rozbieżności nominacji i stosowanie zasady „mniejszego strumienia” a złożone nominacje na ten okres są redukowane. Najczęściej wymaga to ponownego składania nominacji (renominacji), jej rozpatrzenia oraz zatwierdzenia, a więc niepotrzebne ponawianie wcześniej już wykonywane czynności zlecenia przesyłu.</p>	Wyjaśnienie	Terminy składania nominacji i związanych z nimi sprawdzeń zgodności wynikają z postanowień NC BAL	Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A.
11	<p>Wnioskujemy o dokładniejsze objaśnienia dotyczące mechanizmu opłaty związanej z neutralnością finansową bilansowania w IRIESP. Zapisy IRIESP w obecnym kształcie nie przedstawiają nawet skąd opłata wynika, w jakim przypadku jest pobierana itd..</p>	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami NC BAL mechanizm rozliczania opłaty związanej z neutralnością finansową bilansowania jest opisany w dokumencie zatwierdzanym przez Prezesa URE. Był on przedmiotem odrębnych konsultacji. Po zatwierdzeniu przez Prezesa URE będzie opublikowany na stronie GAZ-SYSTEM S.A.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe "Puławy" S.A.
12	<p>W przypadku PP/PZ na okres 1 (jednego) roku kalendarzowego na Fizyczne Punkty Wyjścia nie powinny być stosowane współczynniki korygujące za krótkoterminowość. W chwili obecnej współczynniki nie są stosowane tylko dla roku gazowego, natomiast dla usługi trwającej przykładowo od maja 2015 do maja 2016 roku Operator nalicza opłatę przesyłową uwzględniającą współczynniki korygujące dla poszczególnych kwartałów. Niezależnie od tego, kiedy rozpoczyna się roczna, bądź dłuższa umowa dla danego Odbiorcy współczynniki nie powinny być naliczane.</p>	Wyjaśnienie	Zasady pobierania opłat za przepustowość, wartości i sposób stosowania współczynników dla produktów terminowych jest regulowany w postanowieniach Taryfy i wykracza poza zakres niniejszych konsultacji.	HANDEN Sp. z o.o.

13	<p>Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące nabywania produktu śróddziennego, w zakresie procedury aukcji jednej ceny. Interesują nas informacje dotyczące w szczególności zasad nabywania ilości oraz co w przypadku gdy dostępnej przepustowości jest mniej niż chętnych skoro w IRIESP zawarli Państwo informacje, że będzie to aukcja jednej ceny. Naszym zdaniem IRIESP zbyt ogólnie opisuje te zagadnienia.</p>	Wyjaśnienie	<p>Procedura aukcji jednej ceny jest opisana w NC CAM, a także w regulaminie platformy na której aukcje te będą przeprowadzane. Planowane są również warsztaty, na których przedstawione zostaną poszczególne mechanizmy i sposób ich implementacji wraz z przykładami.</p>	DUON Marketing and Trading S.A.
14	<p>Wnioskujemy o stworzenie mechanizmu projakościowego w zakresie prognoz dotyczących mierzonych rzadziej niż codziennie ilości dobowych paliwa gazowego odbieranych przez ZUP w dobie gazowej bieżącej i następnej. Mechanizm ten powinien pełnić funkcję motywującą OSD do wykonywania wiarygodnych prognoza.</p>	Wyjaśnienie	<p>Mamy nadzieję, że prognozy będą przygotowywane z dochowaniem należytej staranności. Obecnie nie ma podstaw uzasadniających niezbędność wprowadzenia takich mechanizmów w IRIESP.</p>	DUON Marketing and Trading S.A.
15	<p>Brak wdrożenia rozwiązań dotyczących kolejności podejmowania działań bilansujących</p> <p>Projektowana Instrukcja, która ma być implementacją rozwiązań określonych w NC BAL, nie wdraża wszystkich istotnych postanowień zawartych w tym rozporządzeniu. Projekt IRIESP, wbrew wymogom NC BAL, nie wprowadza regulacji dotyczących kolejności w jakiej operator systemu przesyłowego powinien podejmować działania bilansujące.</p> <p>Zgodnie z art. 9 ust 1 NC BAL operator systemu przesyłowego decydując o odpowiednich działaniach bilansujących, przy uwzględnieniu ogólnych zasad bilansowania, tj. niedyskryminacyjnego charakteru i obowiązków dotyczących ekonomicznej i efektywnej eksploatacji sieci przesyłowej, powinien kierować się poniższymi poziomami kolejności uszeregowania ofert.</p>	Wyjaśnienie	<p>Postanowienia NC BAL są przepisami obowiązującymi wszystkich uczestników rynku w tym OSP, wprost, zatem nie ma potrzeby wprowadzania tych zapisów do IRIESP. OSP będzie podejmował działania bilansujące zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa tj. z zachowaniem kolejności określonej w NC BAL.</p>	PGNIG S.A.

16	<p>Operator systemu przesyłowego powinien:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pierwszej kolejności wykorzystywać produkty przenoszące prawo własności kiedy jest to możliwe i w zakresie, jakim jest to właściwe (zakup/odsprzedaż gazu w punkcie wirtualnym); - w drugiej kolejności, w określonych okolicznościach, OSP powinien stosować inne standardowe produkty krótkoterminowe. W szczególności warunkiem zastosowania produktów lokalizowanych jest potrzeba zmiany przepływu gazu w określonym punkcie wejścia/wyjścia. <p>Dopiero w tak określonych poziomach uszeregowania ofert, operator systemu przesyłowego uwzględnia racjonalność pod względem kosztów (art. 9 ust. 1 akapit ostatni NC BAL). W związku z czym postulujemy, żeby w części Instrukcji regulującej zasady funkcjonowania Rynku Usług Bilansujących znalazł się punkt precyzujący warunki wykorzystania przez OGP poszczególnych rodzajów standardowych usług systemowych.</p>	Wyjaśnienie	Postanowienia NC BAL są przepisami obowiązującymi wszystkich uczestników rynku w tym OSP, wprost, zatem nie ma potrzeby wprowadzania tych zapisów do IRiESP. OSP będzie podejmował działania bilansujące zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa tj. z zachowaniem kolejności określonej w NC BAL.	PGNIG S.A.
17	<p>Wnioskujemy o usunięcie wszystkich zapisów projektu IRiESP odnoszących się do bilansowania systemu gazu Lw.</p> <p>Z uwagi na brak instrumentów regulacyjnych związanych ze zbyt małą pojemnością akumulacyjną gazociągów i brakiem instalacji magazynowych w systemach gazu zaazotowanego podgrupy Lw, gaz zaazotowany musi być przekazywany przez Użytkownika Sieci do przestania systemem przesyłowym i z niego odbierany, w takich samych ilościach, w danej dobie gazowej.</p>	Wyjaśnienie	Przedstawione rozwiązania związane z funkcjonowaniem obszaru bilansowego Lw stanowią implementację zasad określonych w Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014. Dokument ten nie przewiduje możliwości wyłączenia określonego obszaru bilansowego z regulacji opisanych w rozporządzeniu ze względu na monopol własności instalacji zasilających dany system.	PGNIG S.A.
18	<p>Proponujemy ujednoczyć pisownię zdefiniowanych pojęć z wielkiej litery w całym dokumencie, co zwiększy jego czytelność.</p>	Wyjaśnienie	Definicje przygotowane przez OSP w projekcie pkt. 1.1 IRiESP służą ułatwieniu w interpretacji IRiESP. Zastosowanie w treści instrukcji wielkich liter do	PGNIG S.A.

			wszystkich pojęć zdefiniowanych w słowniczku mogłoby wpłynąć na czytelność dokumentu. W przypadku gdy definicje dotyczą określonych podmiotów np. ZUP, Odbiorca itp. w treści IRiESP takie pojęcia również są pisane wielką literą. Jednocześnie wpisywanie np. pojęcia „Gazociąg bezpośredni” lub „Plan ograniczeń” czy też „Pojemność akumulacyjna” wielką literą nie wniosłoby dodatkowej wartości do IRiESP.	
19	Proponujemy, żeby cała informacja dotycząca stanowiska OSP w procesie rozpatrywania, akceptacji/odrzućenia wniosków przewidzianych w IRiESP, była przekazywana ZUP zarówno za pośrednictwem SWI jak i za pomocą powiadomień wysyłanych na adres e-mail upoważnionych przedstawicieli ZUP.	Wyjaśnienie	OSP przewiduje wdrożyć odpowiednie funkcjonalności w SWI tak aby ZUP był informowany poprzez wiadomości e-mail o każdej zmianie statusu danych w SWI.	PGNIG S.A.
20	Przy okazji konsultacji IRiESP, z uwagi na brak możliwości zgłoszenia uwag do projektu taryfy, zwracamy uwagę na brak regulacji związanych z obciążaniem ZUP za usługę przesyłowa w okresie wprowadzenia Planu ograniczeń. Sytuacja dotyczy punktów, w których paliwo gazowe dostarcza więcej niż jeden dostawca. Przy istniejącej konstrukcji Planu ograniczeń OSP oraz ZUP nie posiadają wiedzy o "udziale" danego ZUP w całej wartości stopnia ograniczenia odbiorcy, a co za tym idzie brak jest możliwości naliczenia w okresie ograniczeń ZUP zarówno opłaty stałej jak i ew. przekroczeń.	Wyjaśnienie	Uwaga zostanie rozpatrzona w trakcie przygotowywania kolejnego projektu Taryfy,	PGNIG S.A.

21	<p>Przy okazji konsultacji IRIESP, z uwagi na brak konsultacji wzorcowych umów przesyłowych, zwracamy uwagę, że uległ niezrozumiałemu wydłużeniu termin przekazywania danych dotyczących przesłanych ilości paliwa gazowego. Wydłużanie terminu z "do 14 dnia miesiąca" do "do 28 dnia miesiąca" stanowi istotne pogorszenie warunków świadczonej przez Operatora usługi.</p>	Wyjaśnienie	<p>W tekście Instrukcji, terminy przekazywania danych dotyczących przesyłanych ilości paliwa gazowego nie uległy wydłużeniu.</p>	PGNiG S.A.
22	<p>Wnioskujemy o przywrócenie pierwotnego zapisu pkt. 14.2 (wg. IRIESP wersja 024). Nie widzimy przesłanek dla stworzenia mechanizmu wprowadzającego zasady bilansowania i możliwości obrotu gazem zaazotowanym. Uważamy, że rynek gazu zaazotowanego nie może być traktowany w sposób analogiczny jak rynek gazu wysokometanowego z uwagi na odmienną specyfikę funkcjonowania tego rynku.</p>	Wyjaśnienie	<p>Przedstawione rozwiązania związane z funkcjonowaniem obszaru bilansowego Lw jest realizacją wymagań określonych w Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014. Dokument ten nie przewiduje możliwości wyłączenia określonego obszaru bilansowego z regulacji opisanych w rozporządzeniu.</p>	PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.
23	<p>Wnioskujemy o skrócenie terminów na przekazywanie informacji po zakończeniu danego miesiąca, stanowiących podstawę do prowadzenia rozliczeń z ZUP. Terminy te powinny zostać skrócone w taki sposób, aby umożliwić ZUP terminowe wywiązanie się z obowiązków podatkowych głównie w zakresie ustawy CIT. Zgodnie z przepisami ustawy CIT podatnik ma obowiązek zapłacić zaliczkę na podatek CIT za dany miesiąc kalendarzowy do 20 dnia kolejnego miesiąca. Aktualnie obowiązujące terminy, jak również te podane w propozycji skutkują nieterminowymi rozliczeniami podatkowymi Spółki. Jeżeli nasz postulat nie znajdzie uregulowania w Instrukcji, to wnioskujemy o zmianę odpowiednich zapisów w umowie przesyłowej odnoszących się do terminów prowadzenia rozliczeń z ZUP.</p>	Wyjaśnienie	<p>Terminy przekazywania informacji po zakończeniu danego miesiąca, stanowiących podstawę do prowadzenia rozliczeń z ZUP uwzględniają istniejące ograniczenia w pozyskiwaniu danych rozliczeniowych od PSG i klientów końcowych. W odniesieniu do obowiązków podatkowych, żeby z jednej strony zadośćuczynić wymogom przepisów podatkowych a z drugiej uwzględnić istniejące ograniczenia w pozyskiwaniu danych rozliczeniowych, GAZ-</p>	PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.

			<p>SYSTEM wypracował zapisy do umowy przesyłowej, które umożliwiają realizację nałożonego na Spółki obowiązku podatkowego. GAZ-SYSTEM przyjął koncepcję wystawiania 2 faktur:</p> <p>1) faktury za usługi, która jest wystawiona do 47 dnia miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usług na bazie posiadanych na ten dzień informacji;</p> <p>2) a następnie faktury korygującej, która jest wystawiana do 28 dnia miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usług, ponieważ wówczas GAZ-SYSTEM posiada już informację dotyczącą alokacji paliwa gazowego na ZUP i status ich niezbilansowania.</p>	
24	<p>Zgodnie z przepisami ustawy VAT (art 106il.1) faktura dokumentująca sprzedaż towarów lub usługi powinna być wystawiona nie później niż do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym miała miejsce dostawa. Aktualne terminy wskazane w IRIESP powodują, że faktura w zakresie opłat zmiennych, opłat za bilansowania, opłat za nieznominowanie wystawiane ze znacznym opóźnieniem. Postulujemy o skrócenie terminu na przekazywanie informacji tak aby faktury mogły być wystawiane w terminach wynikających z przepisów ustawy VAT. Ze względu na wymagania na gruncie ustawy CIT, termin ten powinien być krótszy niż</p>	Wyjaśnienie	<p>Terminy przekazywanie informacji po zakończeniu danego miesiąca, stanowiących podstawę do prowadzenia rozliczeń z ZUP uwzględniają istniejące ograniczenia w pozyskiwaniu danych rozliczeniowych od</p>	<p>PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.</p>

wskazane wyżej 15 dni po zakończeniu miesiąca. Jeżeli nasz postulat nie znajdzie uregulowania w Instrukcji, to wnioskujemy o zmianę odpowiednich zapisów w umowie przesyłowej odnoszących się do terminów prowadzenia rozliczeń z ZUP.

PSG i klientów końcowych. W odniesieniu do obowiązków podatkowych, żeby z jednej strony zadośćuczynić wymogom przepisów podatkowych a z drugiej uwzględnić istniejące ograniczenia w pozyskiwaniu danych rozliczeniowych, GAZ-SYSTEM wypracował zapisy do umowy przesyłowej, które umożliwiają realizację nałożonego na Spółki obowiązku podatkowego. GAZ-SYSTEM przyjął koncepcję wystawiania 2 faktur:

1) faktury za usługi, która jest wystawiona do 47 dnia miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usług na bazie posiadanych na ten dzień informacji;

2) a następnie faktury korygującej, która jest wystawiana do 28 dnia miesiąca następującego po miesiącu świadczenia usług, ponieważ wówczas GAZ-SYSTEM posiada już informację dotyczącą alokacji paliwa gazowego na ZUP i status ich

			niebilansowania.	
25	W naszej opinii w celu zachowania zasad transparentności wyznaczania ceny CSRB, cena ta powinna być publikowana przez TGE.	Wyjaśnienie	Odpowiedni Indeks rynkowy TGE będzie publikowany na stronie TGE.	PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.
26	Nowa IRIESP często postępuje się sformułowaniem „obszar bilansowania”, które zostało zdefiniowane w punkcie 1.1 Instrukcji. W związku z powyższym należy używać w tekście instrukcji odpowiednich wielkości liter komentowanego sformułowania zgodnie z zawartą definicją.		Definicje przygotowane przez OSP w projekcie pkt. 1.1 IRIESP służą ułatwieniu w interpretacji IRIESP. Zastosowanie w treści instrukcji wielkich liter do wszystkich pojęć zdefiniowanych w słowniczku mogłoby wpłynąć na czytelność dokumentu. W przypadku gdy definicje dotyczą określonych podmiotów np. ZUP, Odbiorca itp. w treści IRIESP takie pojęcia również są pisane wielką literą. Jednocześnie wpisywanie np. pojęcia „Gazociąg bezpośredni” lub „Plan ograniczeń” czy też „Pojemność akumulacyjna” wielką literą nie wniosłoby dodatkowej wartości do IRIESP. Występujące w treści instrukcji pojęcia, mają znaczenie nadane im w słowniczku pojęć niezależnie	PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.

			od stosowanych wielkości liter w treści IRiESP.	
27	<p>Wątpliwości budzi całkowite przejście relacji pomiędzy użytkownikiem systemu a OSP w sferę elektroniczną z wyłączeniem formy pisemnej. O ile dotychczasowe procedury realizowane były w obszarach niespornych z OSP (aukcje, zmiana sprzedawcy), o tyle wprowadzenie wymogów komunikacji elektronicznej do procedur gdzie OSP i użytkownik mogą mieć sporne interesy może prowadzić do nieprawidłowości. OSP - w sytuacji gdy brak jest regulacji co do zasad korzystania z systemów teleinformatycznych operatora, może bądź przez odmowę dostępu do systemu teleinformatycznych, bądź przez odpowiednie skonstruowanie formatek takiego systemu utrudnić lub uniemożliwić użytkownikowi realizacji przysługujących mu praw.</p> <p>Dopóki zasady korzystania z systemów teleinformatycznych operatora nie będą podlegały takim samym regulacjom (i ocenie Prezesa URE) jak IREiSP - użytkownik powinien mieć prawo do składania stosownych wniosków i zawierania umów w formie pisemnej.</p>	Wyjaśnienie	<p>Wprowadzenie elektronicznej formy zawierania umów przesyłowych a także aneksów związanych z Przydziałem Przepustowości jest działaniem związanym z rosnącą ilością takich czynności, oczekiwaniem uczestników rynku skracania czasów realizacji związanych z tym procedur, wymogów związanych realizacją obowiązków informacyjnych w stosunku do ACER i uczestników rynku a także ogólna tendencja obserwowana wśród operatorów przesyłowych w UE. OSP przewiduje wdrożyć odpowiednie funkcjonalności w SWI tak aby ZUP był informowany poprzez wiadomości e-mail o każdej zmianie statusu danych w SWI. Działania OSP są podejmowana na podstawie wniosku Użytkownika Systemu i IRiESP przewiduje rozwiązanie dla sytuacji w której OSP nie może przydzielić</p>	<p>Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p>

			wnioskowanej ilości. Ostateczna decyzja o ilości przyjętej przepustowości zależy od wniosku lub decyzji Użytkownika Systemu.	
28	Niezależnie od dostosowania IREiSP w niniejszej procedurze należy postulować dostosowanie do wymogów NC BAL IREiSP SGT.	Wyjaśnienie	Implementacja NC BAL w IRIESP SGT jest realizowana w toku odrębnego postępowania.	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
29	W IRIESP nie zauważyliśmy przepisów zobowiązujących OSP do publikowania danych o najwyższej i najniższej cenie transakcji. Informacje takie powinny być na bieżąco publikowane, niezwłocznie po zawarciu przez OSP transakcji powodującej zmianę do obliczania podstawy obliczania krancowych cen kupna/sprzedaży	Wyjaśnienie	OSP będzie realizował wszelkie obowiązki wynikające z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
30	Wejście w życie zmian IRIESP nie powinno nastąpić przed 1 października 2015 r. Biorąc pod uwagę obszerność zmian wydaje się, że należy opóźnić wejście w życie przepisów nowej instrukcji w maksymalnym możliwym terminie.	Wyjaśnienie	Termin wejścia w życie większości z proponowanych zmian wynika wprost z postanowień NC BAL i NC CAM zatem nie ma możliwości ich zmiany.	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
31	Platforma służąca do rozliczenia transakcji niezbilansowania powinna: a) być prowadzona przez OSP, w celu zapewnienie dostępności wszystkim uczestnikom systemu na równych zasadach i bez ponoszenia opłat; b) umożliwiać obrót produktami w odniesieniu do danej doby gazowej; c) koszty jej prowadzenia powinny być ponoszone przez OSP i rozliczane w ramach mechanizm neutralności bilansowania.	Wyjaśnienie	Szczegóły działania platformy zostaną udostępnione po podjęciu decyzji odnośnie wyboru platformy (w decyzji zostaną wzięte pod uwagę opinie przedstawione w ramach konsultacji IRIESP). OSP nie ma możliwości technicznych prowadzenia platformy do transakcji	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu

			wyrównujących DIN. Rozliczenia będą odbywały się zgodnie z zasadami przedstawionymi przez podmiot zarządzający platformą do dokonywania transakcji wyrównujących DIN.	
32	Mechanizm rozliczenia opłaty z tytułu neutralności bilansowania powinien być elementem IRiESP	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami NC BAL mechanizm rozliczania opłaty związanej z neutralnością finansowa bilansowania jest opisany w dokumencie zatwierdzanym przez Prezesa URE. Był on przedmiotem odrębnych konsultacji. Po zatwierdzeniu przez Prezesa URE będzie opublikowany na stronie GAZ-SYSTEM S.A..	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
33	<p>Postanowienia projektowanej IRiESP wskazują, że w PWY(OSD) na połączeniu z OSD będącym podmiotem, o którym mowa w art. 9g ust. 7 Prawa energetycznego, możliwy jest obrót paliwem gazowym pomiędzy OSD a ZUP. Pozytywnie w tym kontekście należy ocenić rezygnację z pojęcia WPWY(OSD), co do którego istniały uzasadnione wątpliwości czy stanowi on punkt wirtualny w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego.</p> <p>W ocenie DUON Dystrybucja S.A. (dalej: "DUON") zaproponowane rozwiązanie nie eliminuje jednak wszystkich ryzyk związanych z nabywaniem paliw gazowych na potrzeby własnej działalności gospodarczej wykonywanej przez tzw. małych</p>	Wyjaśnienie	W związku z ujednoczeniem zasad funkcjonowania rynku w stosunku do podmiotów będących OSD pozostawiono możliwość nabywania przez OSD będących jednocześnie spółkami obrotu zakupu paliwa gazowego w dotychczasowej lokalizacji. Dla dokonania transakcji sprzedaży (które mogą być	DUON Dystrybucja S.A.

<p>operatorów systemów dystrybucyjnych. Zgodnie z obecnie przyjętymi praktykami na polskim rynku gazu ziemnego operatorzy tacy korzystają z reguły z usług kompleksowych świadczonych przez podmioty zajmujące się hurtowym obrotem gazem ziemnym. W takim modelu współpracy podmioty świadczą na rzecz tzw. małych operatorów usługi polegające na dostarczeniu paliw gazowych do fizycznych punktów wyjścia z systemu przesyłowego (MFPWY(OSD)). W praktyce funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych zawiera się odrębne umowy kompleksowe na dostarczenie paliwa gazowego do każdego MFPWY(OSD). W sytuacji gdy tzw. mali operatorzy zostali zobligowani do nabycia od dnia 1 października 2015 r. Przydziału Przepustowości (PP) w MFPWY(OSD), nie będzie możliwe dalsze świadczenie na rzecz małych operatorów usług kompleksowych (za element przesyłu będzie odpowiadał bowiem mały operator, co oznacza, że w nowym modelu rynku trudno będzie mówić o usłudze kompleksowej świadczonej na ich rzecz przez sprzedawców paliw gazowych), a w konsekwencji pod znakiem zapytania stoi możliwość utrzymania obowiązujących umów kompleksowych na dostarczanie paliw gazowych do MFPWY(OSD).</p> <p>W tym kontekście zaproponowane brzmienie pkt 3.1.10 IRiESP nie stanowi rozwiązania opisanego powyżej problemu. Transakcje handlowe realizowane są bowiem pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi odrębnie w każdym z punktów wyjścia z systemu przesyłowego MFPWY(OSD) i dla każdego takiego fizycznego punktu wyjścia powinna zostać zawarta odrębna umowa sprzedaży paliw gazowych. W związku z powyższym nie jest jasne jaki charakter ma mieć ewentualny obrót w PWY(OSD), skoro zgodnie z pkt 1.3 projektu IRiESP punkt taki jest utworzony w oparciu o określone przez OSP MFPWY(OSD), a więc stanowi on zbiór fizycznych punktów wyjścia do systemu OSD. Wątpliwości w szczególności budzi czy zgodnie z takim zapisem będzie możliwe utrzymanie odrębnych umów sprzedaży w każdym MFPWY(OSD), czy też koniecznym będzie zawarcie jednej umowy sprzedaży dla PWY(OSD). Wątpliwości budzi także kwestia przeniesienia własności paliwa gazowego w przypadku prowadzenia obrotu w PWY(OSD), a w szczególności nie jest jasne w jakim momencie własność paliwa gazowego w ramach takiej transakcji będzie mogła zostać przeniesiona na nabywcę. W tym kontekście warto dodać, że zgodnie z przepisami prawa cywilnego do przeniesienia własności paliw gazowych potrzebne jest przeniesienie posiadania paliwa gazowego (alternatywnie w punkcie wirtualnym przeniesienie własności</p>		<p>dokonane np. punkcie wirtualnym), która ma charakter ściśle umowny, gdyż dotyczy paliwa gazowego co do którego strony umówiły się o zmianie jego właściciela nie ma znaczenia fizyczna lokalizacja układu pomiarowego. Niemniej jednak, jeżeli OSD ustali w kontrakcie sprzedażowym iż dostarcza paliwo gazowe do ściśle określonego układu pomiarowego, to nic nie stoi na przeszkodzie aby te ilości które przejdą przez ustalony przez strony układ pomiarowy przypisał danemu zbywcy (ZUP) w PWY_{OSD}.</p>	
---	--	--	--

	<p>następuje z chwilą akceptacji nominacji). Tak więc w modelu zaproponowanym przez OSP mogą powstać wątpliwości odnośnie skuteczności transakcji realizowanych w PWY(OSD) gdyż należy stwierdzić, że nie jest on oparty na obowiązujących przepisach prawa.</p> <p>Z uwagi na powyższe DUON proponuje, aby w IRiESD jednoznacznie wskazać, że obrót paliwami gazowymi może być realizowany w MFPWY(OSD). Takie rozwiązanie będzie bowiem odpowiadało obecnej sytuacji faktycznej oraz prawnej, umożliwi realizowanie transakcji w pełnej zgodzie z przepisami obowiązującego prawa, a ponadto nie będzie skutkowało powstaniem opisanych powyżej wątpliwości co do charakteru oraz właściwego kształtu transakcji i umów sprzedaży zawieranych pomiędzy małymi operatorami a hurtowymi sprzedawcami paliw gazowych.</p>			
34	<p>DUON wnosi o usunięcie z IRiESP zapisów wprowadzających opłatę za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych (pkt 15.8 – 15.9). Zwrócić należy uwagę, że z samej istoty danych operatywnych wynika, że będą one różniły się od danych rozliczeniowych. Dane operatywne mają bowiem charakter szacunkowy i są opracowywane na podstawie niepełnych danych pomiarowych posiadanych przez OSD. Dopiero po uzyskaniu kompletnych danych pomiarowych możliwe jest przekazanie ostatecznych danych rozliczeniowych. W sytuacji gdyby miały nie występować różnice pomiędzy danymi operatywnymi a rozliczeniowymi, możliwe byłoby przekazywanie do OSP od razu danych rozliczeniowych, a pojęcie danych operatywnych mogłoby zostać wyeliminowane z IRiESP.</p> <p>Z uwagi na powyższe niezrozumiałe jest wprowadzanie przez OSP opłat za niezgodność danych operatywnych oraz rozliczeniowych, w szczególności w sytuacji gdy OSP nie prowadzi z ZUP żadnych rozliczeń na podstawie danych operatywnych, a więc nie ponosi żadnej szkody ani straty w sytuacji gdy dane takie różnią się od danych rozliczeniowych. Wprowadzenie opłat za niezgodność danych operatywnych oraz rozliczeniowych nie wynika także z żadnych z obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności z przepisów NCBAL.</p> <p>W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że konieczność ponoszenia takich opłat</p>	Uwaga uwzględniona	Usunięto opłatę, o której mowa w pkt. 15.8 -15.9	DUON Dystrybucja S.A.

<p>przez OSD będzie co do zasady pewna, bowiem jak już wskazano powyżej rozbieżność pomiędzy danymi operatywnymi a rozliczeniowymi wynika z samej istoty alokacji operatywnych. W konsekwencji projektowane rozwiązanie przyczyni się do wzrostu kosztów funkcjonowania OSD, co wpłynie na wzrost opłat dystrybucyjnych ponoszonych przez odbiorców. Co więcej z uwagi na fakt, że DUON będzie wykonywał alokacje operatywne na podstawie alokacji oraz nominacji składanych przez podmioty korzystające z jego systemu dystrybucyjnego, może powstać konieczność nałożenia na te podmioty dodatkowych opłat karnych z tytułu rozbieżności w składanych alokacjach oraz nominacjach w stosunku do ustalonych ostatecznie alokacji rozliczeniowych. Tak więc koszty wprowadzenia ww. opłat przez OSP zostaną w ostateczności przeniesione na odbiorców, co pogarsza konkurencyjność paliw gazowych względem innych rodzajów paliw. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012, poz. 1059) wprowadza zasadę w art. 1 ust. 2 „równoważenia interesów przedsiębiorstw energetycznych oraz odbiorców”. W ocenie DUON proponowane przez OSP pkt 15.8-15.9 IRiESP naruszają ww. zasadę, będą bowiem wpływały na wzrost kosztów korzystania z systemu dystrybucyjnego przez odbiorców, a korzyści z wprowadzenia takiej opłaty przez OSP są wątpliwe.</p> <p>Jako nieprawidłowe rozwiązanie należy także wskazać propozycję zawartą w pkt 15.9 projektu IRiESP, zgodnie z którą dochody z tytułu przedmiotowych opłat będą rozliczane w ramach tzw. „opłaty neutralnościowej”. W ocenie DUON rozliczenia z tytułu neutralności powinny uwzględniać ściśle określone w NCBAL przychody i koszty związane z bilansowaniem, a ewentualna opłata za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych nie może zostać zakwalifikowana jako element rozliczeń z tytułu niezbilansowania. Dlatego też zaproponowane przez OSP rozwiązanie jest niezgodne z przepisami NCBAL.</p> <p>DUON wnosi więc o całkowite usunięcie z projektu IRiESP pkt 15.8 oraz 15.9.</p>			
--	--	--	--

<p>35</p> <p>DUON postuluje wprowadzenie do projektu IRiESP postanowień umożliwiających zmniejszenie zamówionego Przydziału przepustowości (PP) na dany rok gazowy. Zgodnie z obecnym brzmieniem pkt 7.9.2 projektu IRiESP zmniejszenie przepustowości może nastąpić wyłącznie w ściśle wskazanych przypadkach, z których co do zasady żaden nie odnosi się do sytuacji tzw. małego operatora zobligowanego do zamówienia Przydziału przepustowości (PP) w MFPWY(OSD). Zmniejszenie przepustowości może nastąpić bowiem wyłącznie w trybie „oddania” przepustowości” określonym w pkt 7.2.2 IRiESP, w trybie zmiany sprzedawcy, a także w trybie rezygnacji z przepustowości (co jednak nie jest możliwe w odniesieniu do PWY(OSD)). Z powyższego wynika, że DUON nie będzie podmiotem uprawnionym do zmniejszenia przydzielonej mu przez OSP przepustowości w MFPWY(OSD). Warto w tym miejscu mieć na uwadze, że w sieci DUON mogą wystąpić różne zdarzenia, które będą uzasadniały wystąpienie z wnioskiem o zmniejszenie Przydziału przepustowości (PP). W szczególności odbiorcy przyłączeni do sieci DUON mogą zrezygnować z odbioru paliwa gazowego lub wystąpić z wnioskiem do DUON o znaczne zmniejszenie mocy umownej, co może skutkować koniecznością zmniejszenia zamówionej mocy umownej w MFPWY(OSD).</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, że sytuacja gdy postanowienia IRiESP nakładają na DUON, jako operatora systemu dystrybucyjnego, obowiązek nabycia całości mocy umownej w MFPWY(OSD), a jednocześnie nie przyznają mu prawa do zmniejszenia tej mocy umownej, może prowadzić do wniosku, że OSP stosuje praktyki nadużywania pozycji monopolistycznej. W tym kontekście należy mieć na względzie, że zgodnie z praktyką regulacyjną przyjętą przez Prezesa URE większość przedsiębiorstw energetycznych działających na polskim rynku gazu ziemnego dopuszcza w swoich taryfach co najmniej jednokrotną zmianę mocy umownej w trakcie roku gazowego.</p> <p>W konsekwencji w przypadku wprowadzenia proponowanych postanowień IRiESP powstanie sytuacja, w której odbiorcy DUON będą uprawnieni do zmniejszenia mocy umownej, podczas gdy DUON nie będzie miał prawa do odpowiedniego zmniejszenia przepustowości w MFPWY(OSD). Sytuacja taka w sposób istotny będzie naruszała interesy DUON, a także innych OSD, i może generować po ich stronie określone straty finansowe. Dlatego też brak możliwości zmniejszenia przez OSD przepustowości przyznanej w MFPWY(OSD) będzie skutkował koniecznością</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>	<p>Przepustowość nabywana jest przez OSD w celu realizacji usług dystrybucyjnych, co jest podstawową komercyjną działalnością OSD. Operator Systemu Przesyłowego (podobnie zresztą jak i OSD) jest przedsiębiorstwem regulowanym, którego przychody zależą od Taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE w odpowiednim cyklu. Stawki taryfowe określone są z jednej strony na podstawie uznanych kosztów uzasadnione z drugiej zamówionych przepustowości przez użytkowników systemu. Zmniejszanie zamówionych przepustowości w trakcie roku nie powoduje zmian stawek opłat, zatem powoduje zmniejszenie przewidywanego przez Regulatora i OSP przychodu regulowanego. Sposób przeniesienia odpowiedzialności po stronie OSD jak również wysokość współczynników dla stawek krótszych niż roczne wykracza poza zakres kompetencyjny IRiESP.</p> <p>Niemniej jednak na podstawie uwag zgłoszonych</p>	<p>DUON Dystrybucja S.A.</p>
---	----------------------------	---	--------------------------------------

	<p>wprowadzenia przez DUON analogicznych postanowień do własnych dokumentów regulacyjnych. W konsekwencji odbiorcy mogą zostać pozbawieni prawa do zmniejszenia zamówionej na dany rok mocy umownej, co będzie rozwiązaniem szczególnie dla nich niekorzystnym.</p> <p>Z uwagi na powyższe DUON proponuje wprowadzenie do IRiESP postanowień umożliwiających OSD zmniejszenie mocy umownej w MFPWY(OSD) w uzasadnionych przypadkach.</p>		<p>w ramach konsultacji wprowadzono zapis umożliwiający zmniejszenie przepustowości w wyjątkowych jednostkowych i uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W związku z tym, że Przydział Przepustowości na lata gazowe 2 do 4 nie był wiążący dla Użytkowników Sieci w zakresie punktów „nieaukcyjowanych” (w IRiESP przewidziana była możliwość zmniejszenia PP) dodatkowo planując rozwój systemu przesyłowego OSP bierze pod uwagę aktualne obciążenia i informacje o planowanym rozwoju od operatorów systemów współpracujących w tym OSD (pkt 4.1.) skrócono okresu przydziału z czterech do jednego roku gazowego.</p>	
36	<p>W ocenie Avrio Media sp. z o.o. nieuzasadnione jest wprowadzanie w pkt 15.8 - 15.9 IRiESP opłat za niezgodność danych operatywnych w stosunku do danych rozliczeniowych (pkt 15.8 – 15.9). Dane operatywne są bowiem danymi szacunkowymi, a więc oczywistym jest, że będą się one różniły od ostatecznych danych rozliczeniowych. Wprowadzenie wspomnianej powyżej opłaty jest całkowicie nieuzasadnione i może narażać OSD na dodatkowe koszty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W tym miejscu należy zauważyć, że ww. ryzyko jest szczególnie istotne dla małych operatorów, takich jak Avrio, którzy dotychczas występowali w relacjach z OSP jako odbiorcy końcowi, nabywając paliwa gazowe na podstawie umów kompleksowych (a więc nie wykonywali</p>	Uwaga uwzględniona	Usunięto opłatę, o której mowa w pkt. 15.8 -15.9	Avrio Media sp. z o.o.

<p>żadnych alokacji, ani nie przekazywali żadnych danych bezpośrednio do OSP). Podmioty takie nie mają doświadczenia w wykonywaniu alokacji i przekazywaniu danych, a z uwagi na niewielką skalę działalności planowane opłaty mogą być dla nich dotkliwe i będą skutkować koniecznością podniesienia stawek dystrybucyjnych. Mając na uwadze, że w chwili obecnej odbiorcy często decydują się na inne rodzaje paliw (np. gaz LPG), dalszy wzrost kosztów dystrybucji paliw gazowych może utrudnić rozwój małych operatorów i wstrzymać prowadzoną przez nich gazyfikację nowych terenów. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że model współpracy pomiędzy OSP a małymi OSD, który będzie funkcjonował od dnia 1 października 2015 r. będzie skutkował powstaniem nowych obowiązków po stronie OSD, które w istotny sposób mogą zwiększyć koszty działalności takich operatorów oraz ryzyka związane z tą działalnością. Niezbędny jest więc czas na dopracowanie współpracy małych OSD oraz OSP zgodnie z nowymi zasadami, a nakładanie w tym kontekście dodatkowych opłat na małych OSD jest rozwiązaniem, które może utrudnić prawidłową współpracę z OSP i zakłócić funkcjonowanie OSD, a nawet uniemożliwić ich dalszy rozwój.</p>			
<p>37 Avrio Media sp. z o.o. zwraca się o takie sformułowanie postanowień IRiESP, aby możliwe było zmniejszenie zamówionej na dany rok przepustowości w MFPWYosd. Zgodnie z obecnym brzmieniem pkt 7.9.2 projektu IRiESP zmniejszenie przepustowości może nastąpić wyłącznie w przypadkach, z których co do zasady żaden nie odnosi się do sytuacji małego operatora. Logicznym jest przy tym, że w sytuacji gdy odbiorcy przyłączeni do sieci Avrio zmniejszą zamówioną moc umowną, koniecznym jest wystąpienie przez Avrio do OSP o analogiczne zmniejszenie mocy umownej w MFPWYosd. Zgodnie z postanowieniami Taryfy Avrio Odbiorcy mają prawo do zmniejszenia mocy umownej raz w roku gazowym w uzasadnionych przypadkach. A więc jeśli IRiESP zostanie przyjęta w proponowanym brzmieniu, odbiorcy Avrio będą uprawnieni do zmniejszenia mocy umownej w uzasadnionych przypadkach, podczas gdy Avrio nie będzie miało prawa do odpowiedniego zmniejszenia przepustowości w MFPWYosd. Takie rozwiązanie wydaje się niemożliwe do zaakceptowania, generuje bowiem istotne ryzyko po stronie OSD. W przypadku przyjęcia IRiESP w proponowanym brzmieniu koniecznym będzie zmiana Taryfy Avrio i pozbawienie odbiorców prawa do zmniejszenia mocy umownej w trakcie roku gazowego. W ocenie Avrio rozwiązanie takie może naruszać interesy odbiorców. Co więcej należy wskazać,</p>	<p>Wyjaśnienie</p>	<p>Przepustowość nabywana jest przez OSD w celu realizacji usług dystrybucyjnych, co jest podstawową komercyjną działalnością OSD. Operator Systemu Przesyłowego (podobnie zresztą jak i OSD) jest przedsiębiorstwem regulowanym, którego przychody zależą od Taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE w odpowiednim cyklu. Stawki taryfowe określone są z jednej strony na podstawie uznanych kosztów uzasadnione z drugiej zamówionych przepustowości przez użytkowników systemu.</p>	<p>Avrio Media sp. z o.o.</p>

<p>że w sieci Avrio mogą zaistnieć inne przypadki wymuszające zmniejszenie mocy umownej w punkcie wyjścia z systemu przesyłowego (np. likwidacja istotnego odbiorcy przemysłowego, co przy skali działalności Avrio wymusi zmniejszenie mocy umownej w MFPWYosd). Zwracamy uwagę, że zapisy IRiESP przenoszą wszelkie ryzyka związane z działalnością gospodarczą na małych operatorów, co należy ocenić jako rozwiązanie nieuprawnione i w żaden sposób nieuzasadnione. Dlatego ponownie wnosimy o umożliwienie zmniejszenie mocy umownej w takcie roku gazowego, jeżeli zmiana taka będzie miała uzasadnienie.</p>		<p>Zmniejszanie zamówionych przepustowości w trakcie roku nie powoduje zmian stawek opłat, zatem powoduje zmniejszenie przewidywanego przez Regulatora i OSP przychodu regulowanego. Sposób przeniesienia odpowiednich ryzyk po stronie OSD jak również wysokość współczynników dla stawek krótszych niż roczne wykracza poza zakres kompetencyjny IRiESP.</p> <p>Niemniej jednak na podstawie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji wprowadzono zapis umożliwiający zmniejszenie przepustowości w wyjątkowych jednostkowych i uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W związku z tym, że Przydział Przepustowości na lata gazowe 2 do 4 nie był wiążący dla Użytkowników Sieci w zakresie punktów „nieaukcyjowanych” (w IRiESP przewidziana była możliwość zmniejszenia PP) dodatkowo planując rozwój systemu przesyłowego OSP bierze pod uwagę aktualne obciążenia i informacje o</p>	
--	--	--	--

			planowanym rozwoju od operatorów systemów współpracujących w tym OSD (pkt 4.1.) skrócono okresu przydziału z czterech do jednego roku gazowego.	
38	<p>Wątpliwości budzi całkowite przejście relacji pomiędzy użytkownikiem systemu a OSP w sferę elektroniczną z wyłączeniem formy pisemnej. O ile dotychczasowe procedury realizowane były w obszarach niespornych z OSP (aukcje, zmiana sprzedawcy), o tyle wprowadzenie wymogów komunikacji elektronicznej do procedur gdzie OSP i użytkownik mogą mieć sporne interesy może prowadzić do nieprawidłowości. OSP - w sytuacji gdy brak jest regulacji co do zasad korzystania z systemów teleinformatycznych operatora, może bądź przez odmowę dostępu do systemu teleinformatycznych, bądź przez odpowiednie skonstruowanie formatek takiego systemu utrudnić lub uniemożliwić użytkownikowi realizacji przysługujących mu praw.</p> <p>Dopóki zasady korzystania z systemów teleinformatycznych operatora nie będą podlegały takim samym regulacjom (i ocenie Prezesa URE) jak IRiESP - użytkownik powinien mieć prawo do składania stosownych wniosków i zawierania umów w formie pisemnej.</p>	Wyjaśnienie	Wprowadzenie elektronicznej formy zawierania umów przesyłowych a także aneksów związanych z Przydziałem Przepustowości jest działaniem związanym z rosnącą ilością takich czynności, oczekiwaniem uczestników rynku skracania czasów realizacji związanych z tym procedur, wymogów związanych realizacja obowiązków informacyjnych w stosunku do ACER i uczestników rynku a także ogólna tendencja obserwowana wśród operatorów przesyłowych w UE. OSP przewiduje wdrożyć odpowiednie funkcjonalności w SWI tak aby ZUP był informowany poprzez wiadomości e-mail o każdej zmianie statusu danych w SWI.	ArcelorMittal Poland S.A.
39	W IRiESP nie zauważyliśmy przepisów zobowiązujących OSP do publikowania danych o najwyższej i najniższej cenie transakcji. Informacje takie powinny być na bieżąco publikowane, niezwłocznie po zawarciu przez OSP transakcji powodującej	Wyjaśnienie	OSP będzie realizował wszelkie obowiązki wynikające z bezwzględnie obowiązujących przepisów	ArcelorMittal Poland S.A.

	zmianę do obliczania podstawy obliczania krańcowych cen kupna/sprzedaży		prawa.	
40	Wejście w życie zmian IRiESP nie powinno nastąpić przed 1 października 2015 r. Biorąc pod uwagę obszerność zmian wydaje się, że należy opóźnić wejście w życie przepisów nowej instrukcji w maksymalnym możliwym terminie.	Wyjaśnienie	Termin wejścia w życie większości z proponowanych zmian wynika wprost z postanowień NC BAL i NC CAM zatem nie ma możliwości ich zmiany.	ArcelorMittal Poland S.A.
41	Platforma służąca do rozliczenia transakcji niezbilansowania powinna: a) być prowadzona przez OSP, w celu zapewnienie dostępności wszystkim uczestnikom systemu na równych zasadach i bez ponoszenia opłat; b) umożliwiać obrót produktami w odniesieniu do danej doby gazowej; c) koszty jej prowadzenia powinny być ponoszone przez OSP i rozliczane w ramach mechanizm neutralności bilansowania.	Wyjaśnienie	Szczegóły działania platformy zostaną udostępnione po podjęciu decyzji odnośnie wyboru platformy (w decyzji zostaną wzięte pod uwagę opinie przedstawione w ramach konsultacji IRiESP). OSP nie ma możliwości technicznych prowadzenia platformy do transakcji wyrównujących DIN. Rozliczenia będą odbywały się zgodnie z zasadami przedstawionymi przez podmiot zarządzający platformą do dokonywania transakcji wyrównujących DIN.	ArcelorMittal Poland S.A.
42	Mechanizm rozliczenia opłaty z tytułu neutralności bilansowania powinien być elementem IRiESP		Zgodnie z postanowieniami NC BAL mechanizm rozliczania opłaty związanej z neutralnością finansowa bilansowania jest opisany w odrębnym dokumencie. Był	ArcelorMittal Poland S.A.

			on przedmiotem odrębnych konsultacji. Po zatwierdzeniu przez Prezesa URE będzie opublikowany na stronie GAZ-SYSTEM S.A..	
43	Zgodnie z zapisami punktu 7.7 przydział produktu jednodniowego nie jest możliwy w ramach umowy MUP, podczas, gdy dotychczasowe uregulowania umożliwiają obecnemu ZUP na korzystanie z przedmiotowego produktu. Kwestia ta nie jest uregulowana zarówno w IRiESP, ani w MUP. Proponujemy zawrzeć odpowiedni zapis umożliwiający przyszłemu MUP (obecnie jeszcze ZUP) kontynuację korzystania z produktu jednodniowego.	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami IRiESP, zasady świadczenia usługi przesyłania w ramach produktu dobowego dla OSD powinny zostać uregulowane na poziomie MUP.	ArcelorMittal Poland S.A.
44	Przewiduje się składanie wniosku o PP i PZ w formie zgłoszenia przez SWI (np. zapis 6.4.4. Instrukcji). W okresie przejściowym zakłada się utrzymanie możliwości składania tych wniosków w formie papierowej. Brakuje zapisów, które zapewniają awaryjne dokonywanie zgłoszeń do GAZ – System. W związku z tym czy przewiduje się utrzymanie możliwości zgłaszania w sytuacjach awaryjnych wniosków w formie papierowej, mailowej;	Wyjaśnienie	Wprowadzenie elektronicznej formy zawierania umów przesyłowych a także aneksów związanych z Przydziałem Przepustowości jest działaniem związanym z rosnącą ilością takich czynności, wymogów związanych realizacją obowiązków informacyjnych w stosunku do ACER i uczestników rynku. Okres przejściowy dotyczy okresu pomiędzy wejściem w życie konsultowanego dokumentu a uruchomieniem elektronicznej obsługi umów. Działania zarówno OSP jak i użytkowników systemu w sytuacji awarii SWI zostaną opisane w regulaminie korzystania z tego systemu.	TAURON Polska Energia S.A.

			Jednocześnie uzupełniono zapisy IRiESP.	
45	Zapisy dotyczące wyboru formy zabezpieczenia znajdują się w Instrukcji, ale katalog form zabezpieczenia zawierają konkretne umowy opracowywane i zmieniane przez Operatora. W związku z tym katalog możliwych form zabezpieczenia powinien zostać wyszczególniony w IRiESP.	Wyjaśnienie	Regulacje dotyczące zabezpieczeń finansowych wykraczają poza zakres delegacji ustawowej IRiESP.	TAURON Polska Energia S.A.
46	W odniesieniu do tworzenia Grup Bilansowych katalog form zabezpieczeń powinien być identyczny i uwzględniać ten sam katalog form zabezpieczeń, np. rating i jego honorowanie. Określanie katalogu form zabezpieczeń przez Operatora będzie wpływać na poziom ryzyka po stronie uczestnika i jego kosztów uczestnictwa w rynku.	Wyjaśnienie	Regulacje dotyczące zabezpieczeń finansowych są regulowane w Umowie i wykraczają poza zakres delegacji ustawowej IRiESP	TAURON Polska Energia S.A.
47	Mając na uwadze propozycje zmian dotyczące czasów przekazywania uczestnikom szacunkowych danych pomiarowych oraz ramy czasowe funkcjonowania platform handlowych, np. TGE, proponujemy skrócenie czasu potrzebnego na udostępnienie danych pomiarowych przez Operatora w I pierwszej i II iteracji z 2-ch do np. 1 godziny;	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami IRiESP czasy przekazywania danych pomiarowych w trakcie doby gazowej przekazywane są w ciągu 1 godziny.	TAURON Polska Energia S.A.
48	Modele w zakresie cenotwórstwa (maksymalna cena oferty, cena krańcowa kupna, krańcowa cena sprzedaży, itd) i przekazywania informacji rynkowych w proponowanym kształcie są niejasne, a powinny być oparte na zasadach przejrzystości, swobody dostępu do przyjętej metodologii ich wyznaczania oraz umożliwiać swobodne uczestnictwo i jednoznaczne określanie kosztów uczestnictwa na rynku gazu;	Wyjaśnienie	Zasady kształtowania cen oraz związanych z tym publikacji określone są w postanowieniach w NC BAL,	TAURON Polska Energia S.A.
49	Czy nowelizacja IRiESP wprowadza konieczność korekty dotychczasowych zgłoszeń PZ i PP - które dokonano pod auspicjami starej IRiESP na np. 4 lata?	Wyjaśnienie	Zawarte PP są nadal obowiązujące.	TAURON Polska Energia S.A.
50	Zmiany i zawarcie PP i PZ następują z chwilą udostępnienia dokumentów w systemie SWI. Czy wymagane jest wysyłanie oryginałów dokumentów? Jeżeli TAK w jakich przypadkach.	Wyjaśnienie	Nie jest wymagane wysłanie dokumentów. Zawarcie przydziału następuje z chwilą udostępnienia w SWI.	TAURON Polska Energia S.A.

51	W nawiązaniu do zapisów IRIESP: "Zawarcie załącznika „przydział przepustowości i zdolności" następuje w formie elektronicznej poprzez udostępnienie przez OSP Użytkownikowi Systemu dokumentu elektronicznego w SWI." W jakiej postaci następuje udostępnienie załącznika "przydział przepustowości i zdolności" w SWI? Czy jest to skan dokumentu, w treści którego znajduje się wskazany PP lub PZ na podstawie zaakceptowanego wniosku - bez podpisów obu stron? Czy jest to skan dokumentu obustronnie podpisanego? Czy może następuje udostępnienie dokumentu w postaci pliku .xls?	Wyjaśnienie	Przydział przepustowości będzie następować w chwili udostępnienia w SWI w odpowiedniej zakładce. PP/PZ nie będzie skanem podpisanego dokumentu. Jednocześnie będzie istniała możliwość wygenerowania załącznika PP/PZ do wydruku. Taki wydruk będzie stanowił potwierdzenie zawarcia PP/PZ.	TAURON Polska Energia S.A.
52	Jaka informacja stanowi akceptację wniosku o PP lub PZ i jak jest przekazywana?	Wyjaśnienie.	W przypadku, gdy przydział przepustowości następuje w formie innej niż aukcje, ostateczna wartość przepustowości jest akceptowana zarówno przez OSP jak i Użytkownika Systemu. Wymiana informacji będzie następowała poprzez SWI. Zaproponowano odpowiednie zmiany w IRIESP.	TAURON Polska Energia S.A.
53	Czy każdorazowo przy zmianie statusu wniosku o PP/PZ na adresy mailowe wysyłana będzie wiadomość z SWI o tej zmianie?	Wyjaśnienie.	Tak.	TAURON Polska Energia S.A.
54	Mając na uwadze propozycje zmian dotyczącą modelu rozliczania niezbilansowania (DLN,DIN), proponujemy zweryfikowanie zasadności utrzymania opłaty związanej z niedotrzymaniem nominacji pkt 19.10	Uwaga nieuwzględniona	Wzmiankowana opłata motywacyjna jest związana z mechanizmem zapewnienia odpowiedniej rzetelności informacji przekazywanych w nominacjach dla poszczególnych punktów	TAURON Polska Energia S.A.

			których dotyczą. Niebilansowanie natomiast dotyczy równowagi ilości przekazywanych w punktach wejścia w stosunku do ilości odbieranych w punktach wyjścia.	
55	<p>Przewiduje się składanie wniosku o PP i PZ w formie zgłoszenia przez SWI (np. zapis 6.4.4. Instrukcji). W okresie przejściowym zakłada się utrzymanie możliwości składania tych wniosków w formie papierowej.</p> <p>Brakuje zapisów, które zapewniają awaryjne dokonywanie zgłoszeń do GAZ – System. W związku z tym czy przewiduje się utrzymanie możliwości zgłaszania w sytuacjach awaryjnych wniosków w formie papierowej, mailowej;</p>	Wyjaśnienie	<p>Wprowadzenie elektronicznej formy zawierania umów przesyłowych a także aneksów związanych z Przydziałem Przepustowości jest działaniem związanym z rosnącą ilością takich czynności, wymogów związanych realizacją obowiązków informacyjnych w stosunku do ACER i uczestników rynku. Okres przejściowy dotyczy okresu pomiędzy wejściem w życie konsultowanego dokumentu a uruchomieniem elektronicznej obsługi umów. Działania zarówno OSP jak i użytkowników systemu w sytuacji awarii SWI zostaną opisane w regulaminie korzystania z tego systemu. OSP przewiduje wdrożyć odpowiednie funkcjonalności w SWI tak aby ZUP był informowany poprzez wiadomości e-mail o każdej</p>	Towarzystwo Obrotu Energia

			zmianie statusu danych w SWI.	
56	Prosimy o rozważenie wprowadzenia środka/mechanizmu motywującego dla Operatorów (w tym OSD) aby dane szacunkowe były jak najbardziej zbliżone do rzeczywistych, tak aby decyzja biznesowa podjęta przez ZUP na podstawie danych szacunkowych które będą znacznie różnić się od rzeczywistych, w konsekwencji nie obciążały tylko ZUP.	Wyjaśnienie	Operatorzy przekazują dane z zachowaniem należytej staranności. W ocenie OSP w chwili obecnej nie istnieje konieczność wprowadzania postulowanej opłaty.	Towarzystwo Obrotu Energia
57	Wnosimy o rozważenie wprowadzenie maksymalnego okresu za jaki mogą być dokonywane korekty danych rozliczeniowych przez Operatorów (np. w przypadku elektroenergetyki jest to okres 12 miesięcy plus 3 miesiące) tak aby ograniczyć ryzyka wstecznych rozliczeń, ew. ograniczyć je do wymogu zgody wszystkich użytkowników systemu (w tym odbiorców)	Wyjaśnienie	W dotychczasowej praktyce, korekty były dokonywane wyłącznie ze względu na przekazane reklamacje, które mogą być składane tylko w ciągu miesiąca od otrzymania HRP.	Towarzystwo Obrotu Energia
58	Zapisy dotyczące wyboru formy zabezpieczenia znajdują się w Instrukcji, ale katalog form zabezpieczenia zawierają konkretne umowy opracowywane i zmieniane przez Operatora. W związku z tym katalog możliwych form zabezpieczenia powinien zostać wyszczególniony w IRIESP.	Wyjaśnienie	Regulacje dotyczące zabezpieczeń finansowych wykraczają poza zakres delegacji ustawowej IRIESP	Towarzystwo Obrotu Energia
59	W odniesieniu do tworzenia Grup Bilansowych katalog form zabezpieczeń powinien być identyczny i uwzględniać ten sam katalog form zabezpieczeń, np. rating i jego honorowanie. Określanie katalogu form zabezpieczeń przez Operatora będzie wpływać na poziom ryzyka po stronie uczestnika i jego kosztów uczestnictwa w rynku. Proponujemy rozważenie zniesienia obowiązku wnoszenia odrębnych zabezpieczeń, jeżeli ZUPBG gwarantuje całość zabezpieczeń, co zwiększy możliwość i atrakcyjność tworzenia grup bilansujących.		Regulacje dotyczące zabezpieczeń finansowych są regulowane w Umowie i wykraczają poza zakres delegacji ustawowej IRIESP	Towarzystwo Obrotu Energia
60	Mając na uwadze propozycje zmian dotyczące czasów przekazywania uczestnikom szacunkowych danych pomiarowych oraz ramy czasowe funkcjonowania platform handlowych, np. TGE, proponujemy skrócenie czasu potrzebnego na udostępnienie danych pomiarowych przez Operatora w I pierwszej i II iteracji z 2-ch do np. 1 godziny;	Wyjaśnienie	Zgodnie z postanowieniami IRIESP czasy przekazywania danych pomiarowych w trakcie doby gazowej przekazywane są w ciągu 1 godziny.	Towarzystwo Obrotu Energia

61	Modele w zakresie cenotwórstwa (maksymalna cena oferty, cena krańcowa kupna, krańcowa cena sprzedaży, itd) i przekazywania informacji rynkowych w proponowanym kształcie są niejasne, a powinny być oparte na zasadach przejrzystości, swobody dostępu do przyjętej metodologii ich wyznaczania oraz umożliwiać swobodne uczestnictwo i jednoznaczne określanie kosztów uczestnictwa na rynku gazu;	Wyjaśnienie	Zasady kształtowania cen oraz związanych z tym publikacji określone są w postanowieniach w NC BAL,	Towarzystwo Obrotu Energia
62	Czy nowelizacja IRiESP wprowadza konieczność korekty dotychczasowych zgłoszeń PZ i PP - które dokonano pod auspicjami starej IRiESP na np. 4 lata?	Wyjaśnienie	Zawarte PP są nadal obowiązujące.	Towarzystwo Obrotu Energia
63	Zmiany i zawarcie PP i PZ następują z chwilą udostępnienia dokumentów w systemie SWI. Czy wymagane jest wysyłanie oryginałów dokumentów? Jeżeli TAK w jakich przypadkach.	Wyjaśnienie	Nie jest wymagane wysłanie dokumentów. Zawarcie przydziału następuje z chwilą udostępnienia w SWI	Towarzystwo Obrotu Energia
64	W nawiązaniu do zapisów IRiESP: "Zawarcie załącznika „przydział przepustowości i zdolności" następuje w formie elektronicznej poprzez udostępnienie przez OSP Użytkownikowi Systemu dokumentu elektronicznego w SWI." W jakiej postaci następuje udostępnienie załącznika "przydział przepustowości i zdolności" w SWI? Czy jest to skan dokumentu, w treści którego znajduje się wskazany PP lub PZ na podstawie zaakceptowanego wniosku - bez podpisów obu stron? Czy jest to skan dokumentu obustronnie podpisanego? Czy może następuje udostępnienie dokumentu w postaci pliku .xls?	Wyjaśnienie	Przydział przepustowości będzie następował w chwili udostępnienia w SWI w odpowiedniej zakładce. PP/PZ nie będzie skanem podpisanego dokumentu. Jednocześnie będzie istniała możliwość wygenerowania załącznika PP/PZ do wydruku. Taki wydruk będzie stanowił potwierdzenie zawarcia PP/PZ.	Towarzystwo Obrotu Energia
65	Jaka informacja stanowi akceptację wniosku o PP lub PZ i jak jest przekazywana?	Wyjaśnienie.	W przypadku, gdy przydział przepustowości następuje w formie innej niż aukcje, ostateczna wartość przepustowości jest akceptowana zarówno przez OSP jak i Użytkownika	Towarzystwo Obrotu Energia

			Systemu. Wymiana informacji będzie następowała poprzez SWI. Zaproponowano odpowiednie zmiany w IRIESP.	
66	Czy każdorazowo przy zmianie statusu wniosku o PP/PZ na adresy mailowe wysyłana będzie wiadomość z SWI o tej zmianie?	Wyjaśnienie.	Tak.	Towarzystwo Obrotu Energia
67	Na obecnym etapie rozwoju rynku gazu zaazotowanego proponujemy utrzymanie dotychczasowych rozwiązań bilansowania, ponieważ wprowadzania rozwiązań z BAL NC w obszarze Lw może generować ryzyka i dodatkowe wyzwania dla rynku	Wyjaśnienia	Przedstawione rozwiązania związane z funkcjonowaniem obszaru bilansowego Lw stanowią implementację zasad określonych w Rozporządzenia Komisji (UE) nr 312/2014. Dokument ten nie przewiduje możliwości wyłączenia określonego obszaru bilansowego z regulacji opisanych w rozporządzeniu ze względu na monopol własności instalacji zasilających dany system.	Towarzystwo Obrotu Energia
68	Członkowie TOE pozytywnie oceniają propozycję GAZ-SYSTEM S.A. utworzenia punktów wirtualnych na połączeniach z systemami przesyłowymi sąsiednich krajów. Powyższe wpłynie na zwiększenie zainteresowania wykorzystaniem przydziałów przepustowości (mocy umownej) przez Użytkowników systemu przesyłowego. Członkowie TOE popierają rozwiązania ułatwiające/upraszczające dostęp do infrastruktury, w tym utworzenie jednego zbiorczego punktu połączenia międzysystemowego z systemem ONTRASu (łączącego Lasów, Gubin i Kamminke) oraz utworzenie punktu połączenia pomiędzy krajowym obszarem bilansowania E a systemem GASCADE		OSP będzie dążył do dalszego ułatwiania i upraszczania dostępu Użytkowników Systemu do infrastruktury.	Towarzystwo Obrotu Energia
69	TOE pozytywnie odbiera możliwość funkcjonowania platformy do obsługi transakcji wyrównujących DIN. Kierunkowo wnosimy o dokonanie wyboru i sposobu	Wyjaśnienie	Szczegóły działania platformy zostaną udostępnione po	Towarzystwo Obrotu

<p>dokonywania i rozliczenia transakcji uwzględniając możliwość minimalizacji kosztów finansowych uczestnictwa w tych transakcjach (np. brak konieczności dodatkowego zabezpieczenia i wykorzystanie dotychczas ustanowionych zabezpieczeń dla OSP) i rozliczania transakcji (istnieje potrzeba stworzenia platformy rynku OTC bez zwiększenia kosztów finansowych obsługi).</p> <p>Alpiq Energy SE Spółka europejska - członek TOE proponuje aby rozważyć dla platformy bilansującej możliwość zabezpieczania transakcji bilansujących w WSE Info przez IRGIT.</p> <p>W związku z propozycją zmian w IRIESP Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (GAZ-SYSTEM) odnośnie wprowadzenia transakcji wyrównujących Dobowe Ilości Niebilansowania (DIN) i konieczności wyboru platformy na której miałyby być zawierane transakcje w celu wyrównania DIN, ENEA Trading Sp. z o.o. skłania się ku wyborowi Towarowej Giełdy Energii S.A. (TGE) jako miejsca, na którym odbywałoby się zawieranie ww. transakcji. Wybór TGE jako platformy zawierania transakcji umożliwiłby uniknięcie konieczności podpisania umów z wieloma Użytkownikami systemu przesyłowego tylko po to aby przeprowadzić transakcje raz w miesiącu. Powyższe nie zwiększyłyby znacznie obciążeń służb finansowo-księgowych i działów ryzyka w poszczególnych firmach. Jednocześnie to na TGE spoczywałby obowiązek wystąpienia informacji o zawartych transakcjach z GAZ-SYSTEMEM oraz wynikający z odrębnych przepisów prawnych.</p> <p>Z uwagi na rozwijające się regulacje finansowe dla obszaru energetyki, zasadne jest podjęcie szerszej dyskusji przy udziale URE oraz propozycji sektora finansowego w celu wypracowania konkurencyjnych rozwiązań dla wszystkich uczestników rynku. W tym zakresie konieczne będzie uzgodnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy będzie to jedyna lub wiele platform (konkurencyjność i spójność organizacyjna) - możliwy zakres transakcji (czy ograniczona tylko do niebilansowania) - sposób przeprowadzenia transakcji (w tym rozliczenie i zabezpieczenia) - skoordynowanie terminu publikowania Hadlowego Raportu Przesyłu 		<p>podjęciu decyzji odnośnie wyboru platformy (w decyzji zostaną wzięte pod uwagę opinie przedstawione w ramach konsultacji IRIESP).</p> <p>OSP nie ma możliwości technicznych prowadzenia platformy do transakcji wyrównujących DIN.</p> <p>Rozliczenia będą odbywały się zgodnie z zasadami przedstawionymi przez podmiot zarządzający platformą do dokonywania transakcji wyrównujących DIN.</p>	Energia
<p>70 W związku z uchwaleniem przez Sejm RP ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów, która w art. 9 wprowadza do ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych zmiany służące poprawieniu funkcjonowania rynku towarów giełdowych oraz zwiększeniu bezpieczeństwa obrotu na tym rynku</p>	Uwaga uwzględniona.	Dokonano zmian w zapisach IRIESP umożliwiających zgłaszanie transakcji przez Operatora Platformy obrotu.	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.

<p>Krajowy Depozyt zgłasza potrzebę uwzględnienia nowego stanu prawnego w IRIESP. Krajowy Depozyt chciałby zwrócić uwagę na dodany ust. 2d w art. 14, który, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, ma na celu umożliwienie giełdowej izbie rozrachunkowej świadczenia na rzecz jej członków kompleksowej obsługi zawieranych przez nich transakcji, w tym zgłaszania transakcji członków izby do odpowiednich rejestrów lub systemów, w szczególności umów dotyczących paliw gazowych do operatora systemu przesyłowego. Spółka prowadząca giełdową izbę rozrachunkową (GIR) może również rozliczać transakcje zawarte na giełdzie towarowej a także zawarte poza giełdą towarową (OTC). Ustawa o giełdach towarowych nakłada na spółkę prowadzącą GIR obowiązek gwarantowania rozliczeń wszystkich typów transakcji, jednakże o ile na potrzeby transakcji giełdowych nominacje realizuje giełda towarowa, gwarantując jednocześnie dostawę, to w zakresie transakcji OTC spółka prowadząca GIR nie ma możliwości zagwarantowania prawidłowego rozliczenia takich transakcji, pomimo ustawowego obowiązku, w związku z brakiem faktycznego wpływu na sposób nominacji dostaw paliw gazowych.</p> <p>W związku z powyższym Krajowy Depozyt proponuje dodanie definicji GIR Gazu wskazującej podmioty, na które ustawa o giełdach towarowych nakłada nowe obowiązki tj.: podmiot prowadzący giełdową izbę rozrachunkową, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. lub spółka, której Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi realizujący zadania określone w ustawie z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych w odniesieniu do paliw gazowych. Zrównanie tych podmiotów w zakresie nominacji dostaw ze spółką prowadzącą giełdę towarową oraz podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi organizujący obrót towarami giełdowymi w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych jest uzasadnione ze względu na fakt, że wszystkie te podmioty są podmiotami infrastruktury rynku towarowego i umożliwiają bezpieczny obrót paliwami gazowymi uczestnikom tego rynku, same w nim de facto nie uczestnicząc, tym bardziej, że jako spółki infrastrukturalne wszystkie te podmioty zwolnione są z obowiązku posiadania koncesji na obrót paliwami gazowymi (art. 32 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne).</p>			
--	--	--	--

<p>Przyjęcie proponowanego rozwiązania, lub innego realizującego powyższy cel, umożliwi również zachowanie anonimowości stronom transakcji, co w przypadku transakcji zawieranych na platformach brokerskich i rozliczanych przez podmioty trzecie (np. GIR) często jest warunkiem niezbędnym, aby działać na konkurencyjnym rynku.</p>			
---	--	--	--